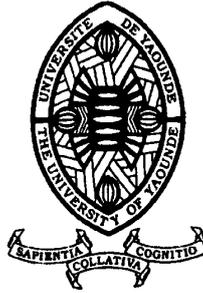


REPUBLIQUE DU CAMEROUN

Paix – Travail – Patrie

UNIVERSITE DE YAOUNDE I
ECOLE NORMALE SUPERIEURE
DEPARTEMENT DE DEPARTEMENT DE
LANGUES ETRANGERES



REPUBLIC OF CAMEROUN

Peace – Work – Fatherland

UNIVERSITY OF YAOUNDE I
HIGHER TEACHER TRAINING COLLEGE
DEPARTMENT OF DEPARTMENT OF FOREIGN
LANGUAGES

**ZUR SYNTAX UND PRAGMATIK DER
MODALPARTIKELN IM DEUTSCHEN : AM BEISPIEL
DES SCHAUSPIELS "Die Räuber" von FRIEDRICH
SCHILLER**

Mémoire présenté pour évaluation partielle en vue de l'obtention du diplôme de
Professeur de l'Enseignement Secondaire Général Deuxième Grade (D.I.P.E.S.II)

Par :

BAKAÏWE NGABRA Jean Marie
Licencié ès Lettres (Allemand

Sous la direction
Donatien MODE
Maître de Conférences

Année Académique
2015-2016





AVERTISSEMENT

Ce document est le fruit d'un long travail approuvé par le jury de soutenance et mis à disposition de l'ensemble de la communauté universitaire de Yaoundé I. Il est soumis à la propriété intellectuelle de l'auteur. Ceci implique une obligation de citation et de référencement lors de l'utilisation de ce document.

D'autre part, toute contrefaçon, plagiat, reproduction illicite encourt une poursuite pénale.

Contact : biblio.centrale.uyi@gmail.com

WARNING

This document is the fruit of an intense hard work defended and accepted before a jury and made available to the entire University of Yaounde I community. All intellectual property rights are reserved to the author. This implies proper citation and referencing when using this document.

On the other hand, any unlawful act, plagiarism, unauthorized duplication will lead to Penal pursuits.

Contact: biblio.centrale.uyi@gmail.com

Widmung

Der Familie NGABRA Raphaël

Vorwort

Nach vier Jahren Germanistikstudium an der Universität Yaoundé I bin ich zur Feststellung gekommen, dass die Grammatikvorlesungen, die ich dort besucht habe, keinen Schwerpunkt auf den Gebrauch der Modalpartikeln im Deutschen legen. Diese Tatsache hat dazu geführt, dass ich mich nicht mit dem Gebrauch der Modalpartikeln in meinen alltäglichen Gesprächen vertraut gemacht habe. Erst mit meinem Eintritt an der ENS und dank der starken Neigungen einiger Dozenten der ENS zum Gebrauch der Modalpartikeln habe ich den wichtigen Platz der Modalpartikeln in der alltäglichen Kommunikation erfahren. Es ist also diese Wichtigkeit der Modalpartikeln in der Kommunikation, die mich dazu bewogen hat, mich mit ihnen im Rahmen dieser Forschungsarbeit auseinanderzusetzen.

Was den Forschungsprozess angeht, war ich mit bestimmten Schwierigkeiten konfrontiert, nämlich dem Zugang zur einschlägigen Literatur über Modalpartikeln, dem Erfahrungsmangel in wissenschaftlicher Forschungspraxis, dem akademischen Druck bei der Ausbildung, um nur diese zu nennen. Jedoch haben mir glücklicherweise viele Personen, ohne deren Hilfe und Bereitschaft diese Arbeit nicht zustande gekommen wäre, bei der Anfertigung dieser Arbeit geholfen.

Mein besonderer und herzlicher Dank gilt meinem Betreuer, Pr. Donatien MODE, der mit väterlicher Liebe, großem Interesse und wissenschaftlicher Stringenz diese Arbeit betreut hat. Außerdem danke ich ihm für seine Privatbibliothek, die er mir zur Verfügung gestellt hat.

Dank schulde ich auch den Herren Dr. MASSOCK Georges Claude und Dr. NYEMB Bertin, die mir auch ihre Privatbibliotheken zur Verfügung gestellt haben.

Den Dozenten des Fachs *Deutsch* in der Fremdsprachenabteilung der ENS und des Studiengangs *Germanistik* der Universität Yaoundé I bin ich zu Dank verpflichtet. Sie haben sich darum gekümmert, dass ich eine spannende und solide Ausbildung an der ENS absolvieren konnte.

Meinen Fakultätskommilitonen TONYE KOLLO Appolinaire, KANA MESSENI Cédric, MODBEGUI Serge, ENYEGUE AYI Antoine und DJOMOU Arlette, die mir beim dem Korrekturlesen geholfen haben, danke ich auch herzlich. Zum Schluss danke ich meiner Familie und meinen Freunden für ihre Unterstützung.

Jaunde, im Mai 2016

BAKAÏWE NGABRA Jean Marie

Résumé

Le présent travail de recherche a pour objet la description syntaxique et pragmatique des particules modales de l'Allemand. Le choix porté sur ce thème de recherche est motivé par plusieurs constats liés à l'emploi des particules modales. Leurs caractéristiques syntaxiques et pragmatiques font d'elles une classe grammaticale difficilement saisissable surtout au niveau sémantique à cause de leur polysémie. La fréquence de leur emploi dans les conversations quotidiennes témoigne de leur importance dans la communication verbale des natifs allemands et de ceux qui apprennent l'Allemand comme langue étrangère. Deux questions essentielles sous-tendent l'analyse syntaxique et pragmatique des particules modales dans ce travail de recherche. La première consiste à savoir comment est-ce que les particules modales sont utilisées dans les phrases allemandes et la deuxième s'attelle à analyser les fonctions communicatives des particules modales en Allemand. L'objectif poursuivi par ce travail de recherche est de fournir une base nécessaire pour la facilitation de l'emploi et de la transmission de ces particules modales à la fois aux apprenants de l'Allemand comme langue étrangère et par ailleurs à tous les usagers de la langue allemande.

Des analyses menées dans ce travail, il ressort que les particules modales se distinguent des autres catégories de particules de la langue allemande par les caractéristiques suivantes : au niveau syntaxique les particules modales se caractérisent par leur restriction d'apparition dans les phrases allemandes, elles sont des éléments facultatifs de la phrase, elles apparaissent pas en début de phrase et viennent généralement après le rhème dans les types de phrases tels que les phrases déclaratives, interrogatives, exclamatives et impératives. Dans l'analyse pragmatique l'accent a été mis sur l'identification des différentes fonctions communicatives des particules modales dans la pièce théâtrale de Friedrich Schiller intitulé « Die Räuber ». Les particules modales s'illustrent dans cette description pragmatique par leur statut d'indicateur d'illocution et de modificateur d'illocution. Elles aident alors à identifier les types d'actes du langage qui peuvent être accomplis par leur emploi en Allemand. En plus de leur présence dans la phrase, leur signification ou leur fonction communicative ne peut être bien saisie que dans un contexte précis d'emploi de celles-ci : ce qui explique en outre leur dépendance sémantique par rapport à leur contexte d'emploi.

Mots clés : description, particules modales, emploi, indicateur d'illocution, modificateur d'illocution, fonction communicative.

Abstract

The main subject of this research work is the syntactic and pragmatic description of the German modal particles. Many remarks related to the use of the modal particles are responsible for the choice of this research topic. Their syntactic and pragmatic features make them to be a particular class of words whose mastery is difficult particularly on the semantic level because of their polysemy. Their frequency of use in daily conversations shows their importance in the spoken communication of native speakers of German and learners of German as a foreign language. Two questions underlie the syntactic and pragmatic analysis of modal particles in this research work. The first question aims to find out how modal particles are used in German sentences. The second one focuses on the analysis of the communicative functions of modal particles in German. The main purpose of this research work is to provide an important basis for the facilitation of the use of modal particles and for their teaching to foreign learners of German and more over for speakers of German.

From the analysis we have made in this research work, the following features which have been brought out permit us to distinguish modal particles from the other classes of particles of the German language: on the syntactic level modal particles are used only in specific sentences in German, they are facultative elements of sentences, they are not used at the beginning of sentences, they come after the rheme in the types of sentences such as declarative, exclamative, interrogative and imperative sentences. In the pragmatic analysis of the modal particles, the main purpose was to find out the various communicative functions of the modal particles used in the theater play of Friedrich Schiller entitled is “Die Räuber”. In this pragmatic analysis modal particles show us their status of illocution’s indicator and of illocution’s modifiers. They help to identify the various speech acts which are performed through their use in German. Besides their appearances in sentences, we notice that their meaning or their communicative function correlate with their context of use: what explains their semantic dependence to their context of use.

Key words: description, modal particles, use, illocution’s indicator, illocution’s modifier, communicative function.

Tabellenverzeichnis

<i>Tabelle 1: Syntaktisch distributionelle Eigenschaften der Modalpartikeln</i>	<i>40</i>
<i>Tabelle 2: Distribution der Modalpartikeln in Sätzen mit Verb-Endstellung</i>	<i>49</i>
<i>Tabelle 3: Distribution der Modalpartikeln in Nebensätzen.....</i>	<i>55</i>
<i>Tabelle 4: Stellung der Modalpartikeln im Topologischen Feldmodell.....</i>	<i>57</i>

Abbildungsverzeichnis

<i>Abbildung 1: Wortartenklassifikation (Glinz zit. nach Nasser, 2002, S. 15).....</i>	<i>5</i>
<i>Abbildung 2: Stellung der Modalpartikeln im Topologischen Feldmodell.</i>	<i>60</i>

Abkürzungen und Zeichenerklärungen

Bd.	Band
bzw.	beziehungsweise
d.h.	das heißt
DaF	Deutsch als Fremdsprache
ebd.	ebenda
ENS	École Normale Supérieure
erw.	erweitert
fall.	fallend
Hrsg.	herausgegeben
IdS	Institut für deutsche Sprache
Imp.	Imperativ
Ind.	Indikativ
Konj.	Konjunktiv
n.	neu
obligator.	Obligatorisch
Pers.	Person
PhD	Philosophical Doctorate
S.	Seite
steig.	steigend
u.	und
u.a.	unter anderem
überarb.	überarbeitet
verb.	verbessert
Vgl.	vergleich
z.B.	zum Beispiel
zit.	zitiert
*	ungrammatisch

Inhaltsverzeichnis

Widmung.....	iii
Vorwort	iv
Résumé	v
Abstract	vi
Tabellenverzeichnis.....	vii
Abbildungsverzeichnis	viii
Abkürzungen und Zeichenerklärungen	ix
Inhaltsverzeichnis.....	x
0 EINLEITUNG.....	1
0.1 Zur Motivation zur Wahl des Themas	1
0.2 Zu den Fragestellungen	1
0.3 Zu den Hypothesen der Arbeit.....	1
0.4 Ziele der Arbeit.....	2
0.5 Methodische Vorgehensweise	3
0.6 Aufbau der Arbeit.....	3
1 ZUM TERMINUS « PARTIKEL »	4
1.1 Die Wortklasse „Partikel“ in Grammatikbüchern des Deutschen	4
1.1.1 Die Wortarteinteilung in der Traditionellen Schulgrammatik.....	4
1.1.2 Die Wortklasse "Partikel" im engeren Sinne in den gängigen Grammatikbüchern ..	5
1.1.2.1 Die Partikeln bei Erben	5
1.2.2.2 Die Partikeln in der Grammatik von Engel (1988)	6
1.2.2.3 Die Partikeln in der IdS-Grammatik	6
1.2.2.4 Die Partikeln bei Helbig/Buscha	6
1.2.2.5 Die Partikeln bei Sommerfeldt/Starke (1998) und Götze, Pommerin und Mayer(2000).....	7
1.2.2.6 Die Partikeln in der Dudengrammatik	7
1.3 Die Modalpartikeln als Subklasse der Wortklasse „Partikel“ oder als eine eigenständige Wortklasse?	8
1.3.1 Die Modalpartikeln als Subklasse der Wortklasse „Partikel“	8
1.3.2 Die Modalpartikeln als eine eigenständige Wortklasse	9
2 ZUM FORSCHUNGSSTAND DER MODALPARTIKELFORSCHUNG	12
2.1 Erste Phase der Modalpartikelforschung: die vorweydsche Phase	13
2.2 Zweite Phase der Modalpartikelforschung.....	13

2.3 Dritte Phase der Partikelforschung	19
3 THEORETISCHER RAHMEN UND METHODOLOGISCHE VORGEHENSWEISE ..	26
3.1 Theoretischer Rahmen	26
3.2 Methodische Vorgehensweise	31
4 ZUR SYNTAX DER MODALPARTIKELN IM DEUTSCHEN	34
4.1 Modalpartikeln und Satzmodus	34
4.1.1 Die Distribution der Modalpartikeln in Satztypen des Deutschen.....	34
4.1.1.1 Die Distribution der Modalpartikeln in Grundsatztypen des Deutschen	34
4.1.1.2 Modalpartikeln in selbständigen Sätzen mit End-Verbstellung	40
4.1.1.2.1 Wenn-Sätze.....	42
4.1.1.2.2 Ob-Sätze	43
4.1.1.2.3 Dass-Sätze	44
4.1.1.2.4 Sätze mit w-Ausdrücken.....	45
4.1.1.2.5 Wo-Sätze	47
4.1.1.2.6 Als ob-Sätze.....	48
4.1.1.3 Modalpartikeln in Nebensätzen.....	50
4.1.1.3.1 Ergänzungssätze	50
4.1.1.3.2 Adverbialsätze	50
4.1.1.3.3 Attributsätze.....	53
4.1.1.3.4 Weiterführende Nebensätze.....	54
4.2 Stellung der Modalpartikeln im Topologischem Feldmodell.....	56
4.2.1 Im Vorfeld.....	56
4.2.2 Im Mittelfeld	58
4.2.3 Im Nachfeld	60
5 ZU DEN KOMMUNIKATIVEN FUNKTIONEN DER MODALPARTIKELN IM THEATERSTÜCK „Die Räuber“ VON FRIEDRICH SCHILLER.....	62
5.1. Zu kommunikativen Funktionen der Modalpartikeln im Theaterstück « die Räuber» von F. Schiller.....	62
5.1.1. Darstellung des Korpus	62
5.1.2. Inhaltsangabe des Korpus	62
5.1.3. Zum Auswahlgrund des Korpus	63
5.1.4. Die kommunikative Funktion von Modalpartikeln.....	64
5.1.5. Einzelanalyse der kommunikativen Funktion der Modalpartikeln im Theaterstück	64
5.1.5.1. Die Modalpartikel <i>wohl</i>	66
5.1.5.2. Die Modalpartikel <i>ja</i>	70

5.1.5.3. Die Modalpartikel <i>doch</i>	75
5.1.5.4. Die Modalpartikel <i>denn</i>	80
5.1.5.5. Die Modalpartikel <i>eben</i>	84
5.1.5.6. Die Modalpartikel <i>halt</i>	87
5.1.5.7. Die Modalpartikel <i>etwa</i>	88
5.1.5.8. Die Modalpartikel <i>auch</i>	91
5.1.5.9. Die Modalpartikel <i>nur</i>	93
Schlussbetrachtung.....	99
Literaturverzeichnis.....	101

0 EINLEITUNG

0.1 Zur Motivation zur Wahl des Themas

Mein Interesse für dieses Thema ist aus vielen Gründen entstanden. Die Besonderheit der deutschen Modalpartikeln, ihre Vorherrschaft in alltäglicher Kommunikation und ihre kommunikative Relevanz in den alltäglichen sprachlichen Interaktionen haben seit langem meine Aufmerksamkeit erweckt. Zwei Aussagen von zwei Autoren haben mich besonders bewogen, mich im Rahmen dieser wissenschaftlichen Arbeit mit Modalpartikeln auseinanderzusetzen. Die erste ist die von Helbig (1988 S. 13): *„Ein Ausländer, der die deutsche Sprache lernt, ohne sich die Partikeln anzueignen, würde ein sehr untypisches und hölzernes Deutsch erwerben, das sich wesentlich von dem Deutschen unterscheidet, das von deutschen Muttersprachlern im deutschen Sprachgebiet verwendet wird.“* Die zweite ist die von Reiners (Reiners 1943, 1940), der Modalpartikeln mit *„Läusen im Pelz einer Sprache“* vergleicht. Als eingehender Deutschlehrer habe ich mich dann dafür entschieden, mich mit diesen Spracheinheiten des Deutschen zu beschäftigen, um deren Relevanz in alltäglicher Kommunikation und im DaF-Unterricht zu zeigen.

0.2 Zu den Fragestellungen

In dieser Arbeit wird versucht, auf folgende Fragen zu antworten:

- Welches sind die syntaktischen Merkmale bzw. das syntaktische Verhalten der deutschen Modalpartikeln?
- Welches sind die pragmatischen Funktionen der deutschen Modalpartikeln?
- Welche kommunikativen Funktionen erfüllen die deutschen Modalpartikeln in der alltäglichen Kommunikation?

0.3 Zu den Hypothesen der Arbeit

Die bisherigen Ergebnisse der Modalpartikelforschung liefern unterschiedliche Annahmen zur syntaktischen und pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln. In dieser Arbeit gehe ich von folgenden Annahmen der Partikelforscher aus, um deren Validität in meiner Arbeit zu überprüfen. Die erste Annahme ist die von Thurmair (1989, S. 98), die sagt:

„Auch in der Untersuchung soll grundsätzlich davon ausgegangen werden, dass jede Modalpartikel eine einzige Bedeutung hat. Dabei kann es allerdings vorkommen, dass sich bei einer Modalpartikel, die in verschiedenen Satzmodi auftreten kann, die Bedeutung im Zusammenwirken mit dem Satzmodus ,verschiebt.“

Aus diesem Zitat sind zwei Hypothesen zu formulieren, und zwar:

- ✓ Jede Modalpartikeln hat eine einzige Bedeutung
- ✓ Der Satzmodus beeinflusst die Bedeutung der Modalpartikel
- ✓ der Satzmodus spielt eine Rolle in der Bestimmung der Bedeutung einer Modalpartikel

Die beiden Hypothesen werden wir im Rahmen dieser Arbeit auf Grundlage der Ergebnisse der Beschreibung der Bedeutung der Modalpartikel überprüfen.

(Lütten, 1979, S. 203) fassen die Modalpartikeln als Träger „*kommunikativer Effekte*“ auf. Dadurch gibt er uns zu wissen, dass Modalpartikeln bestimmte Wirkungen auf die Kommunikation haben. In dieser Arbeit, deren Ziel die Herausfindung der kommunikativen Funktionen der Modalpartikeln ist, muss ich mich auf diese Annahme von Lütten stützen, um entweder eine Bestätigung oder eine Widerlegung dieser Annahme zu finden.

Die letzte Annahme, auf die ich mich in dieser Arbeit stützen werde, ist die von Helbig (1988, S.59): „*Auch wenn die Rolle der Abtönungspartikel als illokutive Indikatoren relativiert werden muss, haben sie doch auf alle Fälle eine illokutionsbezogene Funktion, in dem sie implizit auf entsprechende Sprechhandlungen verweisen.*“

Helbig (1988) unterstellt mit diesem Zitat, dass die Modalpartikeln bestimmte Wirkung auf die Illokution haben. Diese Annahme bringt mich dazu, die Beziehung zwischen den Illokutionen und Modalpartikeln zu analysieren, um die von Helbig hervorgehobene Wirkung der Modalpartikel auf die Illokution zu überprüfen. Die oben genannten Annahmen liegen also dieser Arbeit zugrunde. Die zu erledigende Arbeit kreist also um die Überprüfung dieser Annahmen durch die Ergebnisse dieser syntaktischen und pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln.

0.4 Ziele der Arbeit

Aus den oben formulierten Fragestellungen leiten sich die Forschungsziele dieser Arbeit ab. Erstes Ziel dieser Arbeit ist es, die Beschreibung der deutschen Modalpartikeln auf der syntaktischen und pragmatischen Ebene zu machen. Die syntaktische Untersuchung der deutschen Modalpartikeln zielt darauf ab, die verschiedenen syntaktischen Charakteristika der Modalpartikeln in deutschen Sätzen herauszuarbeiten. Dabei wird untersucht, wie Modalpartikeln sich in deutschen Satzarten distribuieren lassen. In der pragmatischen Beschreibung wird besonders auf die kommunikativen Funktionen der Modalpartikeln in der alltäglichen Kommunikation eingegangen. Genauer gesagt, werde ich die verschiedenen Sprechakte und Illokutionen, die mit Modalpartikeln vollzogen werden, herausstellen.

Letztendlich ist diese Arbeit mit dem Ziel verbunden, eine wichtige Grundlage zur Vermittlung der Modalpartikeln im DaF-Unterricht bereitzustellen, denn die Vermittlung der Modalpartikeln im DaF-Unterricht stellt bekanntlich ein großes Problem dar.

0.5 Methodische Vorgehensweise

In dieser Arbeit bedienen wir uns zwei Methoden, um die Modalpartikeln auf syntaktischer und pragmatischer Ebene zu analysieren. Es handelt sich um den Deletionstest und den Substitutionstest von Helbig (1988) und Gornik-Gerhardt (1981). Mit dem Deletionstest werden Sätze ohne Modalpartikel mit Sätzen mit Modalpartikel verglichen, um die Bedeutungsunterschied zu herauszufinden.

Markus ist intelligent ≠ Markus ist **aber** intelligent.

Wie heißt du? ≠ Wie heißt du **denn**?

Mit dem Substitutionstest konfrontiert man mehrere Modalpartikeln in derselben Äußerung, um die die Bedeutungsoppositionen zu verdeutlichen.

Markus ist	doch	intelligent.
	aber	
	auch	
	eben	
	halt	
	ja	
	schon	

0.6 Aufbau der Arbeit

Diese Arbeit gliedert sich in fünf Kapitel. Im ersten Kapitel wird auf den Begriff „Partikel“ und auf die Problematik der Partikelklassifikation im Deutschen eingegangen. Das zweite Kapitel ist dem Forschungsstand der Modalpartikelforschung gewidmet. In diesem Kapitel wird Auskunft über den bisherigen Stand der Partikelforschung gegeben. Im dritten Kapitel werden der theoretische Rahmen und die Methoden zur Beschreibung der Modalpartikeln dargestellt. Im vierten Kapitel wird die syntaktische Analyse der Modalpartikeln durchgeführt. Die syntaktischen Merkmale der Modalpartikeln und die Analyse der Distribution der Modalpartikeln in deutschen Satzarten bilden die Hauptaspekte dieses Kapitels. Im fünften Kapitel werden die kommunikativen Funktionen der Modalpartikeln analysiert.

1 ZUM TERMINUS « PARTIKEL »

1.1 Die Wortklasse „Partikel“ in Grammatikbüchern des Deutschen

Partikeln werden in der aktuellen Literatur unterschiedlich behandelt. Im Folgenden werden die verschiedenen Auffassungen der Partikeln nach einigen Grammatiken des Deutschen dargestellt.

1.1.1 Die Wortarteinteilung in der Traditionellen Schulgrammatik

Die traditionelle Schulgrammatik zählt zu den alten Grammatiken des Deutschen. In ihrer Wortarteinteilung unterscheidet sie zwischen zehn Wortarten, und zwar Substantiv/Nomen, Verb, Artikel, Pronomen, Adjektiv, Adverb, Konjunktion, Präposition, Numeralien und Interjektion. Ihre Unterscheidung voneinander erfolgt durch morphologische, semantische und syntaktische Kriterien. In Wortartklassifikation der traditionellen Schulgrammatik ist keine Wortart für Partikeln zu finden. Linke et al. (2004) kritisieren diese Klassifikation der traditionellen Grammatik folgendermaßen:

Es ist nicht eindeutig entscheidbar, ob die Zehn-Wortart-Lehre Lexeme oder syntaktische Wörter oder Wortformen klassifiziert. [...] Die Kriterien, wonach die zehn Wortarten gebildet sind, sind insgesamt und undeutlich, nicht reflektiert. [...] Bei genauerem Hinsehen wechselt die Klassenbildung zwischen morphosyntaktischen, syntaktischen, semantischen und evtl. weiteren Kriterien. Folge einer solchen Mischklassifikation sind die Nicht-Distinktivität der Klassen [...] und die Nicht-Exhaustivität der Klassen. (Linke et al., 2004, S. 81f)

In den fünfziger Jahren des 20. Jahrhunderts entwickelte Glinz die Fünf-Wortart-Lehre im Rahmen der traditionellen Grammatik, in der die Partikeln nunmehr als eine Wortkategorie behandelt wurden. In seiner Klassifikation unterschied er zwischen zwei Hauptwortartklassen, nämlich den **flektierbaren** und den **nichtflektierbaren** (Vgl. Glinz, 1952). Die flektierbaren Wortarten werden wiederum in „Konjugierbare“ und „Deklinierbare“ unterteilt. Zu den deklinierbaren Wortformen zählen „die Lexeme mit festem Genus (Substantive/Nomen) und variablem Genus (steigerbar mit Flexionsreihen: Adjektive; nicht steigerbar mit Flexionsreihen: Begleiter oder Stellvertreter, d.h. Artikel und Pronomen). Zu den unflektierbaren Wortarten gehören hingegen die Wortarten an, die unter die Wortart „Partikel“ im weiteren Sinne fallen. Diese sind die Konjunktionen, die Präpositionen, die Adverbien, die Interjektionen, Modalpartikeln, Gradpartikeln usw. Bisher handelt es sich bei Glinz (1952) um eine weitere Auffassung der Wortklasse „Partikel“, in der die Präpositionen, Adverbien, Konjunktionen und Interjektionen neben den heutigen Partikelklassen integriert werden. Diese Klassifikation der

Wortklassen der Traditionellen Grammatik entspricht der von Vollmert (1999, 30) in seinem Buch dargestellten Klassifikation der Wortarten der Traditionellen Grammatik. Folgendes Schema veranschaulicht diese Wortartklassifikation von Glinz:

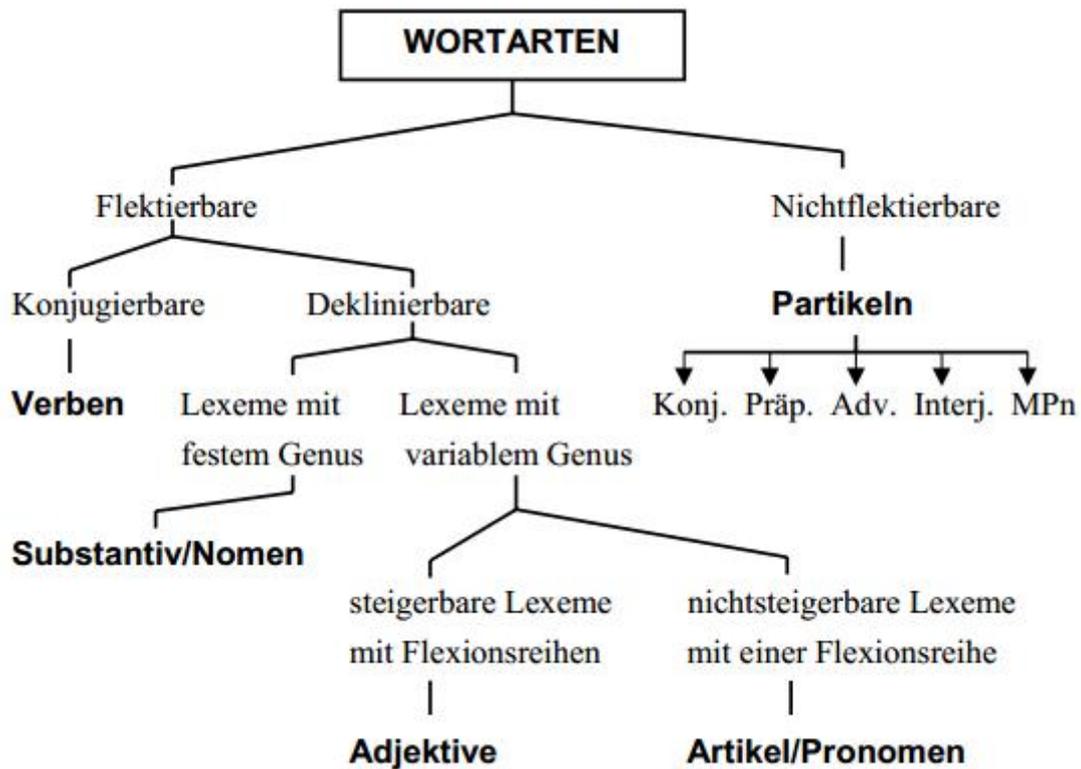


Abbildung 1: Wortartenklassifikation (Glinz zit. nach Nasser, 2002, S. 15).

1.1.2 Die Wortklasse "Partikel" im engeren Sinne in den gängigen Grammatikbüchern

In den folgenden Abschnitten werden die Beschreibungen der Partikeln nach den gängigen Grammatiken des Deutschen dargestellt.

1.1.2.1 Die Partikeln bei Erben

Erben (1980) unterscheidet seinerseits vier Wortarten: das Verb, das Substantiv, das Adjektiv-Adverb und die Dienstwörter. Die letztgenannte Wortart ist hier von besonderem Interesse, denn die Partikeln gehören eben dieser Wortart an. Außer den Partikeln unterscheidet er zwischen den Formwörtern (Pronomen, Pronominaladverbien), Fügewörtern (Präpositionen, Konjunktionen und Konjunkionaladverbien). Erben kennzeichnet die letztgenannte Wortart (d.h. die Partikeln) folgendermaßen: „Ihr Wortbestand ist verhältnismäßig gering und kaum wesentlich vermehrbar, doch werden sie sehr häufig gebraucht, da sie wichtige Elemente beim Aufbau des Satzes und – über die Satzgrenzen hinauswirkend – bei der Textkonstitution (Satzverkettung) sind.“ (Erben, 1980, S. 60. zit. nach Nasser, 2002, S. 16.)

1.2.2.2 Die Partikeln in der Grammatik von Engel (1988)

In seiner Grammatik klassifiziert Engel (1988, S. 689) alle unflektierbaren Wörter des Deutschen in der Wortklasse „Partikeln“. Er nennt sie „*unveränderliche Wörter*“. Zu den Subklassen dieser Wortklasse zählen die Präpositionen, Subjunktionen, Konjunktionen, Adverbien, Modalpartikeln, Rangierpartikeln, Gradpartikeln, Kopulapartikeln, Satzäquivalenten und Abtönungspartikeln (Vgl. Engel, 1988, S. 687). Bei Engel (1988) werden Abtönungspartikeln und Modalpartikeln als zwei klar voneinander getrennte Partikelklassen dargestellt. Diese Charakterisierung der Abtönungspartikeln entspricht nicht derjenigen der Modalpartikeln bei Helbig (1988), der Modalpartikeln und Abtönungspartikeln wiederum als Synonyme betrachtet.

1.2.2.3 Die Partikeln in der IdS-Grammatik

In der IdS- Grammatik (1997) werden die Partikeln in eine Wortklasse eingeordnet, die in sechs Unterklassen unterteilt wird:

- 1) Intensitätspartikeln
- 2) Gradpartikeln
- 3) Negationspartikeln
- 4) Modalpartikeln
- 5) Abtönungspartikeln
- 6) Konnektivpartikeln

Modalpartikeln und Abtönungspartikeln werden in der IdS-Grammatik nicht wie bei der Duden-Grammatik (2009) und bei Helbig (1988) als Synonyme aufgefasst. Die Modalpartikeln entsprechen den bei Helbig/Buscha (1999) behandelten Modalwörtern. Das bedeutet, dass Modalpartikeln in dieser Grammatik als Modalwörter betrachtet werden. Die Abtönungspartikeln entsprechen vielmehr den in dieser Arbeit bezeichneten Modalpartikeln. Konnektivpartikeln sind eine weitere Unterklasse der Partikeln, die erstmals in dieser Grammatik behandelt wurde. Dadurch unterscheidet sich die IdS-Grammatik von anderen Grammatiken, in denen keine Spuren der Konnektivpartikeln zu finden sind.

1.2.2.4 Die Partikeln bei Helbig/Buscha

Helbig und Buscha (1999) behandeln die Partikeln als eine eigenständige Wortart, in der sie Partikelsubklassen je nach ihren syntaktischen und Funktionen bestimmen. Nach ihrer funktionalen Klassifikation unterscheiden sie zwischen Partikeln mit semantischen Funktionen

und Partikeln mit kommunikativen Funktionen¹. Modalpartikeln entsprechen also in dieser Klassifikation den Partikeln mit kommunikativen Funktionen. Als syntaktische Subklassen der Partikeln unterscheiden sie zwischen folgenden Partikelsubklassen:

- Partikeln, die zu Substantiven, Verben, Adjektiven und Adverbien treten (aber, auch, bloß, schon, nur, eben, etwa, erst, ja usw.);
- Partikeln, die zu Substantiven, Adjektiven und Adverbien treten (besonders, fast, ganz);
- Partikeln, die zu Verben, Adjektiven und Adverbien treten (doch, durchaus, immer, so);
- Partikeln, die zu Adjektiven und Adverbien treten(recht, überaus, ziemlich usw.);
- Partikeln, die zu Substantiven und Adverbien treten (zumal, beispielweise, allein);
- Partikeln, die zu Verben treten (denn, also, nun, überhaupt) Äußerung

1.2.2.5 Die Partikeln bei Sommerfeldt/Starke (1998) und Götze, Pommerin und Mayer(2000)

Sommerfeldt/ Starke (1998) und Götze, Pommerin und Mayer (2000) vertreten dieselbe Auffassung mit Helbig/ Buscha (1999), die Partikeln in einer Wortart klassifizieren. In ihren Grammatiken behandeln sie die Partikeln somit als eine eigenständige Wortklasse. Als Subklassen der Wortart „Partikel“ bezeichnen Sommerfeldt/Starke (1998, S. 142.) die Grad- oder Rangierpartikeln, die Steigerungspartikeln, die Temporalpartikeln, die Vergleichspartikeln und die Abtönungspartikeln. Bei Götze u.a. (2000, S. 12) sind hingegen 3 Subklassen der Wortart „Partikel“ dargestellt, und zwar die Modalpartikeln, die Gradpartikeln und die Negationspartikeln. Bei Sommerfeldt/ Starke entsprechen die Abtönungspartikeln den bei Götze et u.a. genannten Modalpartikeln. Die beiden Subklassen sind also als Synonyme betrachtet.

1.2.2.6 Die Partikeln in der Dudengrammatik

Die Ausgabe der Duden-Grammatik von 2009 unterteilt die nichtflektierbaren Wortarten im Deutschen in vier Gruppen: die Adverbien, die Partikeln, die Präpositionen und die Junktionen, wobei letztere sich noch in Konjunktionen und Subjunktionen unterteilt.

In dieser Ausgabe von 2009 werden die Partikeln auch wie bei Helbig/ Buscha als eine Wortart im engeren Sinne behandelt². Hier werden die Onomatopoetika als eine der Partikelklassen zu

¹ Die Partikeln mit kommunikativen Funktionen entsprechen den Modalpartikeln, die Gegenstand dieser Arbeit sind.

² In der 4. Auflage der Dudengrammatik wurden die Wortart „Partikel“ vielmehr im weiteren Sinne beschrieben, wobei die Wortarten Präpositionen, Adverbien und Konjunktionen miteinbezogen waren.

den Partikeln hinzugefügt. Die Interjektionen sind Bestandteile der Gesprächspartikeln, die zum Ausdruck spontaner und reaktionärer Emotionen dienen. (Vgl. Duden, 2009, S. 597).

Letztendlich muss betont werden, dass zwei konkurrierende Auffassungen des Begriffs „Partikel“ bis in den 90er Jahren des 20. Jahrhunderts herrschten, und zwar die **Auffassung der Partikeln im weiteren Sinne und diejenige im engeren Sinne**. Jedoch beobachtet man in der heutigen Partikelforschung eine Verengung in der Partikelauflassung, die der Auffassung von Admoni (1972) und Helbig/Buscha (1972, 1999), Helbig(1988), Sommerfeldt/ Starke (1998), Götze u.a. (2000) und der Dudengrammatik (2009) entspricht. Die Partikelforscher konzentrieren sich nunmehr auf die Partikeln als eigenständige Wortart, die sich in Partikelsubklassen wie Modalpartikeln, Gradpartikeln, Fokuspartikeln, Steigerungspartikeln etc. einteilt (Vgl. S. 5). Die Modalpartikeln bilden diejenige Partikelsubklasse, die das Interesse der Linguisten in der kommunikativ-pragmatischen Wende geweckt hat. In dieser Arbeit schließe ich mich der Auffassung von Admoni (1972), Helbig/Buscha (1972, 1999) und Helbig (1988), die Partikeln im engeren Sinne als eine eigenständige Wortklasse betrachten und, die sich in der Klasse der unflektierbaren Wortarten von Adverbien, Konjunktionen, Präpositionen etc. unterscheiden, an. In dieser Arbeit untersuche ich nur eine der Teilklassen der Wortklasse „Partikel“ im engeren Sinne, und zwar die Modalpartikeln. Anders ausgedrückt, bilden sie also Gegenstand dieser Forschungsarbeit.

1.3 Die Modalpartikeln als Subklasse der Wortklasse „Partikel“ oder als eine eigenständige Wortklasse?

In den folgenden Abschnitten wird auf die Fragen, ob die Modalpartikeln eine Subklasse der Wortklasse „Partikel“ oder nicht sind, eingegangen.

1.3.1 Die Modalpartikeln als Subklasse der Wortklasse „Partikel“

Wie in den oben aufgeführten gängigen Grammatikbüchern des Deutschen werden die Modalpartikeln als einen der Bestandteile der Wortklasse „Partikel“, die aus mehreren Subklassen besteht, beschrieben. Im weiteren Sinne bezieht die Wortart „Partikel“ außer den Partikelklassen folgende Wortarten: **Konjunktionen, Konjunkionaladverbien, Satzadverbien, Adverbien, Interjektionen** ein. Im engeren Sinne hingegen bilden die Modalpartikeln eine der Partikelklassen der Wortart „Partikel“, und zwar die Grad-, Fokus-, Negations- Antwort-, Modal- und Gesprächspartikeln, die Interjektionen und die Onomatopoetika.

1.3.2 Die Modalpartikeln als eine eigenständige Wortklasse

Als eine Subklasse der Wortart „Partikel“ können die Modalpartikeln als eine eigenständige Wortklasse innerhalb der Partikelklassen betrachtet werden. Sie grenzen sich in der Tat von anderen Partikelsubklassen der Wortart „Partikel“ im engeren Sinne durch ihre morphologischen, syntaktischen, semantischen, kommunikativen und illokutiven Kennzeichen ab.

Sie können nicht die erste Stelle im Satz besetzen und erscheinen meistens im Mittelfeld des Satzes. Dadurch unterscheiden sie sich von den Grad- und Steigerungspartikeln, die im Satz erststellenfähig sind.

- (1) Das ist **doch** die Höhe! (aus Helbig, 1988, S. 116) (Modalpartikel)
- (2) Wenn er **nur** bald käme? (aus Helbig, 1988, S. 191) (Modalpartikel)
- (3) **Nur** der Arzt konnte dem Verletzten helfen. (Helbig, 1988, S. 41) (Gradpartikel)
- (4) **Sehr** gut hat mir dein Gedicht gefallen. (Thurmair, 1989, S. 16)
(Steigerungspartikel)

Die Modalpartikeln beziehen sich auf den ganzen Satz, während die Grad- und Steigerungspartikeln sich auf ihren Skopus³ im Satz beziehen. Skopus für die Steigerungspartikeln sind Adjektive oder Adverbien. Die Gradpartikeln beziehen sich hingegen meistens auf Substantive, Pronomen und Adverbien.

- (5) Das Wetter ist **einfach** herrlich! (Helbig, 1988, S. 133) (Modalpartikel)
- (6) **Sogar** heute⁴ ist er nicht erschienen. (Helbig, 1988, S. 40) (Gradpartikel)
- (7) **Erst** in der vergangenen Woche habe ich den Brief erhalten. (Helbig, 1988, S. 41)
(Gradpartikel)
- (8) Der Film war **äußerst** interessant. (Helbig, 1988, S. 96) (Steigerungspartikel)

Semantisch gesehen, unterscheiden sich die Modalpartikeln von Grad- und Steigerungspartikeln dadurch, dass sie keine feste Bedeutung haben. Ihre Bedeutung variiert je nach den Gebrauchskontexten. Man braucht nicht zum Beispiel den Gebrauchskontext von den Grad- und Steigerungspartikeln zu berücksichtigen, um deren Bedeutung zu ermitteln, denn sie verfügen im Gegensatz zu den Modalpartikeln über eine feste Bedeutung. Aufgrund ihrer festen

³ Mit dem Begriff „Skopus“ werden hier gemeint, die Wörter des Satzes, auf die sich die Grad- und Steigerungspartikeln im Satz beziehen.

⁴ Die unterstrichenen Wörter sind die verschiedenen Skopen oder Zuordnungskonstituente der verwendeten Partikeln.

Bedeutung werden sie Autosemantika genannt. Die Modalpartikeln sind hingegen Synsemantika genannt aufgrund der Variabilität ihrer Bedeutung.

Beispiele:

- (9) Das Wetter ist **sehr** schön. (Helbig, 1988, S. 211) (Steigerungspartikel)
- (10) **Nur** seine Schwester überlebte den Unfall. (Helbig, 1988, S. 193) (Gradpartikel)
- (11) Er ist **doch** ein sehr erfahrener Chirurg. (Helbig, 1988, S. 111) (Modalpartikel)
- (12) Das war **aber** eine Reise. (Helbig, 1988, S. 80) (Modalpartikel)

Die Bedeutung der Partikeln **sehr** und **nur** in den ersten zwei Sätzen ist jeweils vor dem Hintergrund ihrer Steigerungs- und Fokussierungsfunktion zu ermitteln. Die Bedeutung der Modalpartikeln in den letzten zwei Sätzen kann erst bestimmt werden, wenn man den Gebrauchskontext, die Kommunikationssituation in Betracht zieht und, wenn man, was vorher gesagt wurde, kennt. Mutmaßlich kann man dennoch sagen, dass die Modalpartikeln **doch** und **aber** in den letzten zwei Sätzen eine Bestätigung oder eine Verneinung des vorher Gesagten über die den „Chirurg“ und die „Reise“, über die vorher gesprochen wurde, zum Ausdruck bringen. In der Kommunikation indizieren die Modalpartikeln in der Tat Absichten, Einstellungen der Gesprächspartner bezüglich eines beliebigen Sachverhalts, über den gesprochen bzw. diskutiert wird.

Vor dem Hintergrund dieser Kennzeichnungen bilden sie eine Wortklasse, die von anderen Partikelklassen unbedingt zu unterscheiden ist. Meibauer (1994), Ormelius (1997) und Werner (1998) vertraten diese Meinung im 20. Jahrhundert. Gutzmann (2010) stimmt auch dieser Auffassung zu, indem er sagte: *„Die Modalpartikeln bilden eine kleine, geschlossene Klasse an spezifischen Wörtern, die sich allesamt durch eine Vielzahl besonderer syntaktischer und semantischer Eigenschaften auszeichnen.“* (Gutzmann, 2010, S. 119)

Des Weiteren muss auch auf das Problem der Homonymie bei den Modalpartikeln hingewiesen werden. Das Auftreten der Modalpartikeln als Homonyme in anderen Wortarten wie Adverbien, Fokuspartikeln, Konjunktionen, Satzäquivalenten bzw. Antwortpartikeln usw. soll nicht als Beleg für Widerlegung der These der Eigenständigkeit der Wortklasse „Modalpartikeln“ angenommen werden. Denn das Auftreten der Partikeln in anderen Wortklassen als Homonyme (wie in folgenden Sätzen) erfolgt durch bestimmte Kriterien, die sie in solchen Umständen zu Homonymen von Modalpartikeln machen.

- (13) Das war **aber** eine Reise! (Helbig, 1988, S. 81) (Modalpartikel)

(14) Die Mannschaft hat gut gespielt, **aber** sie hat das Spiel nicht gewonnen. (Helbig, 1988, S. 81) (Konjunktion)

(15) Wir wollten **doch** heute abend ins Theater gehen. (aus Helbig, 1988, S. 111)
(Modalpartikel)

(16) A: Er braucht kein Visum für die Reise. B: **doch** (Antwortpartikel) (Helbig, 1988, S.118.)

(17) Das Spiel ist **eben** verloren. (Modalpartikel) (Helbig, 1988, S. 120.)

(18) Die Landschaft ist **eben**. (Adjektiv) (Helbig, 1988, S. 124.)

(19) **Eben** ist er angekommen. (Adverb) (Helbig, 1988, S. 124.)

Dieses Problem hat zur Auslösung der bis heute brennenden Debatte bezüglich der Eigenständigkeit der Wortklasse „Modalpartikeln“ beigetragen. Zwei dichotome Gruppen haben sich diesbezüglich herausgebildet: die eine plädiert für die Modalpartikeln als eine eigenständige Wortklasse und die andere für die Kennzeichnung der Modalpartikeln als eine syntaktische Funktion.⁵ Innerhalb dieser Debatte schließe ich mich der Auffassung der ersten Gruppe, die Modalpartikeln als eine Wortklasse darstellen, an.

⁵ Vgl. Gutzmann, 2010, S. 2. Anhänger der ersten Gruppe sind die Autoren Autenrieth (2002), Ormelius-Sandblom (1997) und Meibauer (1994), die für eine eigene Wortart »Modalpartikel plädierten. Die zweite Gruppe bildet sich aus folgenden Autoren: Altmann (1979), Thurmair (1989) und Kwon (2005).

2 ZUM FORSCHUNGSSTAND DER MODALPARTIKELFORSCHUNG

Forschungen zu deutschen Partikeln bzw. Modalpartikeln sind relativ neue Forschungstendenzen in der germanistischen Sprachwissenschaft. Erst nach Herausfindung und Etablierung von drei zusätzlichen Wortarten (Negation, Modalwort und Partikel) zu den zehn traditionellen deutschen Wortarten durch Admoni (1964) wurde das Interesse für Partikelforschung ausgelöst. Dies hängt einerseits auch damit zusammen, dass die deutschen Partikeln im Allgemeinen und insbesondere die Modalpartikeln vor dem Aufkommen der kommunikativ-pragmatischen Wende in linguistischen Forschungen stark vernachlässigt wurden. Schuld daran waren andererseits der Mangel an angemessenen Instrumenten zur Partikelanalyse (Vgl. Kwon, 2005, S.14) und die Satzorientiertheit bzw. die Systemorientiertheit der Sprachwissenschaft vor dem Aufkommen der kommunikativ-pragmatischen Wende (Vgl. Gornik-Gerhardt, 1981, S.19). Außerdem wurden die Partikeln bzw. die Modalpartikeln in der normativen Linguistik als „*Flickwörter*“ (Reiners, 1944, S. 282f), „*farblose Redefüllsel*“ (Lindqvist, 1961, S.24) betrachtet. Dadurch sind sie am Rande sprachwissenschaftlicher Forschungsinteresse geblieben. Trotz dieser Umstände unterbrach sich diese Vernachlässigung der Partikeln mit dem Aufkommen der kommunikativ-pragmatischen Wende in der Sprachwissenschaft. Geprägt durch ihre kontextabhängige Bedeutungsvariation und ihre Multifunktionalität erschien dieser Zeitraum als angenehmer Anlass zu ihren wissenschaftlichen Betrachtungen. Damit entstand ein Paradigmenwechsel ab der Entstehung der kommunikativ-pragmatischen Wende in der Linguistik: man geht vom sprachsystematisch orientierten Sprachwissenschaftsbetrieb zur kommunikativ pragmatisch ausgerichteten Sprachwissenschaft über. Mit der Verlagerung des Interesses vom Sprachsystem der Sprache auf dessen Funktionen in der Kommunikation traten Partikeln in den Vordergrund sprachwissenschaftlicher Forschungen (Vgl. Kwon, 2005, S.14). Dies erklärt also ihre intensive Betrachtung in den letzten drei Jahrzehnten. Deshalb wurde diese wissenschaftliche Tendenz „*eine plötzliche Blütezeit der Partikelforschung*“ (Franck, 1979, S. 11f) als „*Partikologie*“ (Weydt, 1981, S.46) oder „*eine Partikel Linguistik*“ (Henne 1979, S.132) bezeichnet.

Krivososov (1963) und Weydt (1969) gelten als diejenigen, die Pionierarbeiten zu Modalpartikelforschung geleistet haben und die diese große Aufmerksamkeit anderer Forscher erweckt haben. Vor ihnen gab es der Aufsatz von Winkelmann, der bereits 1950 im Rahmen seiner Arbeiten zu Modalpartikeln Übersetzungsprobleme der deutschen Modalpartikeln ins Englische auf einige Aspekte der Modalpartikeln hinwies, die aber erst seit 1969 in

Modalpartikelforschungen berücksichtigt waren (Vgl. Gornik-Gerhardt, 1981, S.19). Werner Wolski in seinem Buch betitelt „*Partikellexikographie: Ein Beitrag zur praktischen Lexikologie*“ (1986) schildert die Geschichte der Partikelforschung, indem er sie in drei Phasen einteilt.

2.1 Erste Phase der Modalpartikelforschung: die vorweydsche Phase

Die erste Phase wissenschaftlicher Beschäftigung mit Modalpartikeln erfolgte durch den russischen Grammatiker Krivonosov. Durch seine Dissertation (1963) hat er den Ausgangspunkt der wissenschaftlichen Beschäftigung mit Modalpartikeln ausgelöst. Seine Epoche gilt also als die sogenannte vorweydsche Phase der Beschäftigung mit Modalpartikeln. Für Krivonosov müssen die Sätze, in denen Modalpartikeln auftauchen, in die Arbeiten zu „*modalen Partikeln*“ einbezogen werden. Denn für ihn verfügen Modalpartikeln über „*keine selbständige Bedeutung*“ (Krivonosov, 1977, S. 45. zit. nach Wolski, 1986, S. 329.). Aufgrund der kontextfreien Bedeutungslosigkeit der Modalpartikeln sagt er, dass „*die Erforschung der Partikeln mit der Erforschung ihrer Umgebung beginnen muss, in der die Partikel lebt, d. h. mit der Erforschung des Satzes.*“ (Krivonosov, 1977, S. 45). Krivonosov unterscheidet zwischen vier Faktoren, und zwar der Satzkonstruktion, der Satzintonation, dem lexikalischen Bestand und den modalen Partikeln, die zur Bestimmung der modalen Bedeutung eines Satzes beitragen bzw. mitwirken. Krivonosov (1977, S.305) untersucht somit „*diejenige modale Bedeutung des Satzes, die aufgrund des Zusammenwirkens der Satzkonstruktion, des lexikalischen Bestandes, der Satzintonation und der modalen Partikeln zustande kommt.*“ Krivonosov stellt außerdem fest, dass Partikeln Einheiten bzw. Erscheinungen der Umgangssprache sind. Er schrieb auch der Satzintonation eine wichtige Rolle in der Bestimmung ihrer Bedeutung zu. Er sagt zudem: „*Partikeln gelten zusammen mit der Satzintonation als eines der Mittel der kommunikativen Gliederung des Satzes.*“ (Krivonosov, 1977, S. 487).

2.2 Zweite Phase der Modalpartikelforschung

Die zweite Phase der Partikelforschung, die den Aufschwung der Partikelforschung begünstigt hat, ist die durch die Erscheinung der Dissertation⁶ von Weydt zu Abtönungspartikeln (Modalpartikeln) geprägte Epoche. Modalpartikeln, die Weydt in seiner Arbeit als Abtönungspartikeln bezeichnet, definiert er folgendermaßen:

⁶ Titel der Dissertation von Weydt (1969) ist: Die Abtönungspartikeln. Die deutschen Modalwörter und ihre französischen Entsprechungen.

„Abtönungspartikeln sind unflektierte Wörtchen, die dazu dienen, die Stellung des Sprechers zum Gesagten zu kennzeichnen. Diese Wörtchen können, in gleicher Bedeutung nicht die Antwort auf eine Frage bilden und nicht die erste Stelle im Satz einnehmen. Sie sind im Satz integriert.“ (Weydt, 1969, S. 68).

Genauso wie Krivonosov wendet Weydt die Distributionsanalyse an, um die Abtönungspartikeln zu analysieren. Er unterscheidet zwischen der „Darstellungsebene“ und der „Intentionsebene“. Mit der Letzteren d.h. „Intentionsebene“ zeigt er wie, der Sprecher Stellung zum Gesagten nimmt. Weydt (1969, S. 61) spricht insofern von der „Ebene des Urteils über das Urteil“. Zu dieser Ebene „Intentionsebene“ sagt er: „Diese Ebene des Urteils über das Urteil ist die Intentionsebene; sie drückt das Urteil des Sprechers über das Gesagte aus“. (Weydt, 1969, S. 61.)

Diese Auffassung der Darstellungsebene der Abtönungspartikeln bei Weydt hat in den folgenden Jahren Anlass zu heftigen Kritiken gegeben. Mehrere Aufsätze sind diesbezüglich entstanden. Raths Beitrag, der im Jahre 1975 erschien, rezipiert die Auffassung von Weydt zu Abtönungspartikeln und übt gleichzeitig Kritik an diesem Gesichtspunkt Weydts bezüglich der Bedeutung der Abtönungspartikeln in seiner Arbeit zu der Modalpartikel *doch*. Er sagt folgendes zu den Erklärungen der Bestimmung der Bedeutung der Modalpartikeln: „Eine semantische Beschreibung und damit die Einordnung in eine semantisch motivierte Struktur ist nicht möglich, weil diese Partikel implizit kommunikative Funktionen wahrnimmt.“ (Rath, 1975, S. 241)

Neben den zerstreuten Aufsätzen, die nach der Erscheinung der Arbeit Weydts zu Abtönungspartikeln erschienen, gab es auch die Monographie „*Relative und informative Modalwörter*“ von Latour (1974), die aber unbemerkt in der Partikelforschung vorübergegangen ist. Dazu sagt Wolski (1986, S. 330), dass mit dieser Arbeit „ein weiterführendes Verständnis der Partikelprobleme nicht erreicht“ wurde. Als „relative Modalwörter“ werden in dieser Monographie die Gradpartikeln als „affirmative Modalwörter“ [...] Satzadverbien, weniger aber die Abtönungspartikeln erfasst (Wolski, 1986, S. 330). Gegen „abstrakte“ Bestimmungen der Partikeln durch Weydt 1969 wird der „empirische Aufweis der funktionalen Vielfältigkeit eines bestimmten Modalwortes anhand verschiedener Sprechsituationen“ gefordert (Latour, 1974, S. 71).

In der Phase des ersten Aufschwungs der Partikelforschung erschien im Jahre 1977 der erste Sammelband, dessen Titel „*Aspekte der Modalpartikeln*“ ist, in dessen Vorwort angekündigt wird, dass Forschungen im Gebiet der Partikelforschung unbefriedigend sind: „Die Autoren

*betrachteten wohl alle die Erforschung der deutschen Sprache auf diesem Gebiet als unbefriedigend und fühlten sich durch diese Wissenslücke angeregt.*⁷

In diesem Sammelband wurden die Partikeln in dreizehn Beiträgen, die Weydt unter dem Terminus *Abtönungspartikeln* als *Satzpartikel*, *Partikel* und *Modalpartikel* erfasst. Zwei interessante Beiträge von Sekiguchi und von der Gabelentz sind hier erwähnenswert. Diese kontrastiven Beiträge von den beiden oben genannten Autoren haben wahrscheinlich den Anlass dafür gegeben, dass im Anschluss an Krivonosov heute der Terminus *Modalpartikeln* verwendet wird. Sodann erschien der Trend zu Einzelanalysen und Analyse zu Partikelgruppen. Der Beitrag von König (1977), dessen Titel *„Modalpartikeln in Fragesätzen“* muss auch hier hervorgehoben werden. *Modalpartikeln* als Ausdrücke *„der Haltung des Sprechers zum Gesagten, zum Inhalt der Aussage“* wie von Weydt aufgefasst wurde, werden als Kennzeichnung der *„propositionalen Einstellungen des Sprechers“* betrachtet (König, 1977, S. 117). Hinzu sagt er, dass *Modalpartikeln* *„illokutiven Charakter“* haben, der ihnen erlaubt, die kommunikative Funktion von Äußerungen zu verdeutlichen. Wunderlich (1972) schließt sich seiner Auffassung der *Modalpartikeln* als Inhaber illokutiven Charakters an, indem er die *Modalpartikeln* als *„illokutive Indikatoren“* bezeichnet, obwohl König demgegenüber feststellt, dass die Illokution *„keineswegs eindeutig determiniert“* werde.

In dem von Weydt im Jahre 1979 herausgegebenen Sammelband, dessen Titel *„Die Partikeln der deutschen Sprache“* ist, werden die Ergebnisse eines Kolloquiums aus dem Jahre 1977 dargestellt. Eine Ausweitung des Terminus *„Partikel“* lässt sich in diesem Sammelband feststellen. Denn auch Konjunktionen, Präpositionen und andere Einheiten der Partikelklasse wurden behandelt und analysiert. In diesem Sammelband hat man die Grundlage der nachfolgenden Tendenzen in der Partikelforschung gelegt, indem man Rubriken wie *„Partikel und Interaktion“*, *„Syntax“*, *„Zeit und Raum“*, *„Einzelne Partikeln“*, *„Bedeutungsprobleme“*, *„Argumentation“*, *„Kontrastiv“* und *„Grenzfälle“* vorausgesehen hat. Weiterhin wurden grundlegende Bedeutungsstrategien angesprochen, und zwar der *„Bedeutungsmaximalismus“* und *„Bedeutungsminimalismus“* der *Abtönungspartikeln*. Sandig wies auch 1979 die Bestimmung der *Modalpartikeln* als *„illokutive Indikatoren“* zurück, indem er sagt: *„Im Unterschied zu HELBIG 1977 nehme ich also nicht an, dass Abtönungspartikeln illokutive Indikatoren sind.“* (Sandig, 1979, S. 89).

⁷ Weydt war Herausgeber dieses Sammelbands des ersten Aufschwungs in der Partikelforschung.

Die im Sammelband aus dem Jahre 1981 (Weydt (Hrsg.)) enthaltenen Beiträge des zweiten Berliner Kolloquiums enthielten auch didaktische Behandlungen der Modalpartikeln. Die didaktische Orientierung wurde durch den Untertitel *„Abtönungspartikeln für Lerner des Deutschen“* enthüllt. Die Beiträge lassen sich in folgenden Rubriken einteilen: *„Konversationelle Funktionen“*, *„Partikeln als Lernprobleme“*, *„Kontrastive Studien“* und *„Wörterbücher und Grammatik“*. Diese Beiträge zeichneten sich auch durch ihre experimentell durchgeführten Partikelforschungen aus. In diesen Beiträgen wurden Schwerpunkte auf die Untersuchung der kommunikativen und interaktiven Funktionen der Abtönungspartikeln gelegt. Hentschel berichtet darüber folgendermaßen aus dem Sammelband von 1979: *„Innerhalb des großen Spektrums von Ansätzen, die zur Erforschung der Abtönungspartikeln des Deutschen entwickelt wurden, häufen sich in jüngster Zeit Untersuchungen, die die kommunikative und interaktive Funktion dieser Partikeln zum Thema haben“*. (Hentschel, 1981, S. 13)

Kummer (1981) revidiert die Auffassung von Helbig, der Abtönungspartikeln als illokutive Indikatoren in seinem Beitrag in dem Sammelband betrachtet, dessen Titel *„Die Modalpartikeln im Deutschen und die Appellativpartikeln im Thailändischen“* ist, folgendermaßen: *„Die Modalpartikeln lassen sich nicht mit illokutiven Indikatoren gleichsetzen; sie können diese aber in der Tendenz unterstützen oder sie modifizieren.“* (Kummer, 1981, S. 203.)

Weitere Bestimmungen der Modalpartikeln wurden entwickelt, und zwar die von Zimmermann, der Modalpartikeln als *„Klasse indexikalischer Ausdrücke“* bestimmt (112), denn sie indizieren bzw. tragen die Einstellungen der Gesprächspartner zum Gesagten in Gesprächssituationen. Erwähnenswert sind in diesem Sammelband aus dem Jahre 1981 die Arbeit von König zur kontrastiven Analyse der Gradpartikel „eben“ und auch der Beitrag von Malige-Klappenbach zur *„Darstellung der emotional-expressiven Partikeln“*. Im Jahre 1979 erschien die Monographie von Lütten *„Untersuchungen zur Leistung der Partikeln in der gesprochenen deutschen Sprache.“*, die *„die Geschichte der Partikelforschung seit der Antike umfänglich skizziert, insbesondere unter dem Gesichtspunkt der Wortartenklassifikationen“* (Wolski, 1986, S. 334). Die Leistung der Partikeln in argumentativen Zusammenhängen wird in dieser Arbeit verdeutlicht. Lütten (1979, S. 326) fasst die Partikeln *doch, eben, ja* als *„Konsensus-Konstituiva“* auf. Partikeln werden in dieser Arbeit als Träger *„kommunikativer Effekte“* (Lütten, 1979, S. 203). Lütten vertritt erneut die Auffassung von Helbig, nach der Partikeln als illokutionäre Indikatoren betrachtet werden sollen. Sie sind nach ihm *„Indikatoren*

für die illokutionäre Rolle einer Äußerung.“ (Lütten, 1979, S. 203). Die kontrastive Studie von Bublitz, die im Jahre 1978 unter dem Titel „*Ausdrucksweisen der Sprechereinstellung im Deutschen und Englischen*“ erschien, definiert die *Modalität* in Abwandlung an Krivososovs „*subjektive Modalität*“ als „*emotionale Modalität*“, indem er sagt: „*Im Deutschen werden vorzugsweise Modalpartikeln gebraucht, um die emotive Modalität, auszudrücken*“. Kemmes Büchlein mit dem Titel „*Ja, denn, doch usw. Die Modalpartikeln im Deutschen. Erklärungen und Übungen für den Unterricht an Ausländern*“, das im Jahre 1979 veröffentlicht wurde, kann nach Wolski als „*der erste Versuch einer didaktischen Umsetzung von Ergebnissen der Partikelforschung*“ betrachtet werden (Wolski, 1986, S. 335).

Kemme bestimmt Partikeln folgendermaßen: „*Sie sind nicht etwa nur illokutive Signale, die den Sprechakt kennzeichnen (als Drohung, Mahnung, oder Warnung), sondern Performantien, die eben diesen Sprechakt vollziehen (drin vergleichbar Verben wie schwören, trauen + A, versprechen usw.)*.“ (Kemme, 1979, S. 25.)

Eine weitere Arbeit aus demselben Jahr ist die von Opalka's „*Untersuchung zu redekonstituierenden Funktionen der Modalpartikel 'ja'*“. Im Zeitalter des Aufschwungs der Partikelforschung sind auch zwei Monographien von Altmann (1976 & 1978): „*Die Gradpartikeln im Deutschen*“ und „*Gradpartikel-Probleme*“ erwähnenswert, die Probleme der Überschneidung und Eingrenzungsprobleme zwischen Funktionstypen der Gradpartikeln und der Modalpartikeln behandeln. Die Arbeit von Harden „*An analysis of the semantic field of the German particles 'überhaupt' und 'eigentlich'*“, obwohl sie im Jahre 1983 erschienen ist, wurde sie dieser Phase der Partikelforschung zugerechnet.

Das Erscheinen der Arbeit von Franck „*Grammatik und Konversation*“ im Jahre 1980 verleiht dieser Phase der Partikelforschung einen „*qualitativen Sprung*“ (Wolski, 1986, S. 336). Das Verdienst Francks liegt darin, dass er die bisher hin erschienenen pragmatisch ausgerichteten Ansätze in ein „*Schema möglicher Bedingungen für den MP-Gebrauch*“ (Franck, 1980, S. 169) systematisch aufeinander bezogen gestellt und den pragmatischen Ansatz der Modalpartikeln präzisiert hat. Heinrichs kontrastiv angelegte Arbeit „*Die Modalpartikeln im Deutschen und Schwedischen*“ (Heinrichs 1981), die im Jahre 1979 als Dissertation abgeschlossen wurde, thematisierte die Abgrenzungs- und Definitionsfragen der Modalpartikeln (Vgl. Wolski, 1986, S. 337). Er bestimmt die Modalpartikeln folgendermaßen: „*Diese Wörter haben keinen Anteil an der Proposition eines Satzes, sondern übernehmen rein kommunikativ-funktionelle (pragmatisch exakter: illokutionäre) Aufgaben. Solche Wörter nennt man Modalpartikeln*“ (Heinrichs, 1981, S. 68f).

„Modalpartikeln sind immer nur in einem Kontext sinnvoll. Isoliert sind sie (als Modalpartikeln) weder verwendbar noch beschreibbar.“ (Heinrichs, 1981, S. 112)

Pragmatische Untersuchungen der Modalpartikeln hat er auch durchgeführt. Sein Ansatz wurde außerdem als „*universalpragmatisch*“ (Vgl. Wolski, 1986, S. 338.) qualifiziert. Modalpartikeln analysiert er nach „*Kommunikationssituation*“, „*Präsupposition*“, „*Sprecherintention*“, „*Sprechakt*“, „*Hörererwartung/Hörerverständnis*“ und „*Perlokution*“ (Vgl. Heinrichs, 1981, S. 136). Der Thema-Rhema-Ansatz nach Krivonosov wird auch weiter untersucht und sowie ein Umsetzungsversuch dieses Ansatzes für didaktische Zwecke (Vgl. Wolski, 1986, S. 338). Gornik-Gerhardts Dissertation mit dem Titel „*Zu den Funktionen der Modalpartikel ‘schon‘ und einiger ihrer Substituentia*“, die im Jahre 1981 veröffentlicht wurde, zählt zu den Einzelanalysen der Modalpartikeln dieser Phase der Partikelforschung. Mit dem Begriff „*Funktion*“ wird in dieser Arbeit die kontextabhängigen Bedeutungen der Modalpartikeln und insbesondere die von der Modalpartikel ‘schon‘, auf die er seine Arbeit zentriert hat, gemeint. Sie vertritt auch die Meinung, dass zur Herausfindung der Bedeutung von Modalpartikeln die Berücksichtigung des Kontextes erforderlich ist. Er sagt, es gibt eine „*Interdependenz zwischen Bedeutung und Kontext*.“ (Gornik-Gerhardt, 1981, S. 28). Zudem sagt er: „*Die Bedeutung der Modalpartikeln ist erst im Kontextrahmen fassbar*“ (Gornik-Gerhardt, 1981, S. 28). Die Bedeutung einer Modalpartikel korreliert, so Gornik-Gerhardt, mit dem Kontext, in dem Modalpartikeln gebraucht werden. Die Begriffe *Bedeutung* und *Funktion* werden in dieser Arbeit somit als Synonyme angenommen.

Im Jahre 1981 erschien das Heft von Helbig und Kötz unter dem Titel „*Die Partikeln*“. In diesem Heft werden Partikeln in zwei Gruppen eingeteilt, und zwar „*illokutive Partikeln*“ (Modalpartikeln) und „*semantische Partikeln*“ (Gradpartikeln). Dieser Einteilung liegt die in diesem Heft vertretene Auffassung zugrunde, dass nur kommunikativ-illokutive Funktionen für die Partikeln ausschlaggebend sind (Vgl. Helbig/Kötz 1981, S. 25). Letzterer erwähnenswerter Aufsatz, der noch zu dieser Phase gehört, ist der von Burkhardt (1982), dessen Titel „*Abtönungspartikeln als Mittel des Vollzugs präsuppositionaler Akte*“ ist. Er vertritt die Meinung, dass Abtönungspartikeln Präsuppositionen ausdrücken (Vgl. Burkhardt, 1982, S. 92). Eine Fülle von lexikographisch orientierten Arbeiten entsprang auch dieser Phase der Partikelforschung. Das Ende der zweiten Phase der Partikelforschung, die die Blütezeit der lexikographischen Beschreibungen der Partikeln ausgemacht hat, bildete auch die Grundlage der lexikographischen Untersuchungen der Partikeln in der folgenden Phase der Partikelforschung. Buckhardts Arbeit galt dazu als stellvertretend für die lexikographisch

ausgerichtete Partikelbeschreibung. „*Gesprächswörter*“ lautet der Titel der im Jahre 1982 erschienenen Arbeit von Buckhardt. Denkanstoß hat Buckhardt von dem Vorschlag von Henne (1978) gehabt, der eine neue Wortart für Partikeln anzusetzen beabsichtigte. Abtönungspartikeln werden den sprecherseitigen Gesprächspartikeln zugeschrieben. Als Gesprächswörter schlägt Buckhardt vor, dass „*dialogische Betrachtung*“ (Burkhardt, 1982, S. 151) der Abtönungspartikeln in der Bestimmung der Funktionen der Abtönungspartikeln einbezogen werden muss. Dazu sagt er folgendes: „*Die tatsächliche Funktion von Abtönungs- und anderen Partikeln ist hingegen nur durch eine dialogische Betrachtung zu bestimmen und auch nur so später lexikographisch zu beschreiben.*“ (Burkhardt, 1982, S. 151)

Letztendlich soll auch der einflussreiche Aufsatz von Lang (1982) „*Die Konjunktionen im einsprachigen Wörterbuch*“ erwähnt werden, der die Zunahme der lexikographisch orientierten Beiträge der Partikeln begünstigt hat. Auf Modalpartikelprobleme wurde nicht eingegangen, sondern auf Konjunktionen, die, so Lang, über eine „*operative Bedeutung*“ im Gegensatz zu anderen Partikeln verfügen. Diese Arbeit von Lang schloss das Ende der zweiten Phase der Partikelforschung ab.

2.3 Dritte Phase der Partikelforschung

Die ab dem Ende der zweiten Phase der Partikelforschung lexikographisch durchgeführten bzw. erschienenen Arbeiten gaben den Anlass zum Aufkommen der dritten Phase der Partikelforschung und der Weiterführung einiger lexikographisch ausgerichteten Arbeiten zu Modalpartikeln. Deren Ergebnisse wurden also in dieser Phase ausgeformt und gewannen an Profil. Der von Weydt herausgegebene Sammelband „*Partikel und Interaktion*“ (Weydt (Hrsg.) 1983) enthält vierundzwanzig ausgewählte Beiträge des Berliner Kolloquiums von 1982. In dem Beitrag von Weydt und Hentschel wurden „*Verwendungstypen*“ (Wolski, 1986, S. 342) und sogenannte „übergreifende Bedeutung“ einzelner Modalpartikeln mit „*ihren Homonymen*“ in anderen Wortarten sowie auch „*Partikeln mit abtönungsähnlichen Funktionen*“ herausgearbeitet. Im letzten Abschnitt dieses Bandes werden die Modalpartikeln und ihre Funktionen in Interaktionen dargestellt. Damit meinten Weydt und Hentschel, dass hier eine lexikographische Untersuchung geleistet wurde, indem sie sagen: „*Wir meinen durchaus, damit so etwas wie ein Modell einer Beschreibung im Wörterbuch vorzulegen.*“ Diese Phase ist in der Tat die Blütezeit der lexikographisch orientierten Partikelforschung. Zwei kontrastiv lexikographisch ausgerichtete Arbeiten von Kärna und Braunebjerg und Wesemann, die sich jeweils mit der Anfertigung eines Deutsch-Finnischen Partikelwörterbuchs und eines Deutsch-Dänischen-Deutschen Partikelwörterbuchs (1983) beschäftigten, gehören auch dieser Phase.

Hentschel hat sich auch mit syntaktischer Analyse von Partikeln beschäftigt. Im Anschluss an Krivonosovs Überlegungen zum Thema-Rhema-Ansatz hat sie eine Weiterentwicklung dieses Ansatzes durchgeführt. Die Auffassung von Abtönungspartikeln als kommunikative Deiktika ist auch von ihr vertreten. Außerdem sind auch didaktische und psychologische Aspekte von Partikeln zu finden. Untersuchungen zu Partikelkombination und zum Bedeutungswandel der Partikeln wurden jeweils von Rudolph und Weydt durchgeführt. Die „*Kleine deutsche Partikellehre. Ein Lehr- und Übungsbuch für Deutsch als Fremdsprache*“ von Weydt, Harden, Hentschel und Rösler (1983) galt also als die Umsetzung der Partikelforschung in didaktischem Bereich mit ihren verbalen Handlungen, die mit dreizehn Einheiten (Staunen, Warnen, Drohen, Vermuten, Einschränken usw.) aufgeführt wurden. Es wird in diesem Buch gezeigt, wie man diese Einheiten mit bestimmten Partikeln ausdrücken kann. In diesem Buch steht folgendes: „*Um sein Erstaunen auszudrücken, kann man im Deutschen die folgenden Abtönungspartikeln benutzen...aber, vielleicht, ja, denn.*“

Des Weiteren sind auch zwei andere Sammelbände hier in Betracht zu ziehen, und zwar „*Untersuchungen zu Funktionswörtern*“, in dem zwei Beiträge von Brausse und ein Beitrag von Pasch enthalten sind. In der Vorbemerkung dieses Bandes wurde angedeutet, dass dieser Band als „*Beitrag zur lexikologischen, lexikographischen sowie Grammatik- und Sprachhandlungsforschung gedacht.*“ wird (Wolski, 1986, S. 345f.). Nun wurden auf die Gedanken von Lang mit dem Konzept der „*operativen Bedeutung*“ zurückgegangen bzw. zurückgegriffen. Konjunktionen und Gradpartikeln wurden abermals untersucht. In dem von J. van der Auwera und Willy Vandeweghe herausgegebenen Sammelband „*Studies over Nederlandse partikels*“ befinden sich acht Beiträge über Modalpartikeln und zwei über Gradpartikeln. Es wird zwischen „*Propositionele partikels*“ d.h. Gradpartikeln und „*Schakerende partikels*“ d.h. Modalpartikeln unterschieden. Die „*propositionele partikels*“ lassen sich in zwei Teile unterteilen, und zwar die Satzpartikel („*zinspartikels*“) und Fokuspartikel („*bepalingspartikels*“). Shakeringspartikeln behandeln sie als Inhaber illokutiven Status. Deutsche Modalpartikeln als existimatorische Einheiten werden von Thun im Kontrast mit rumänischen Partikeln 1984 in seiner Arbeit betitelt „*Dialogsteuerung im Deutschen und Rumänischen. Eine strukturell-kontrastive Studie zu den Existimatoeren*“ untersucht. In seiner Arbeit orientiert er sich an der Wortfeldanalyse. „*Thun sieht die Modalpartikeln als Mittel der Dialoggestaltung oder kommunikative Orientierungswörter und hebt dabei besonders auf die inhaltlich konnektierende Funktion der Partikeln ab*“ (Aguado, 1996, S. 79). Zu erwähnen ist auch, dass erstmals ein Wörterbuch (das von H. Paul) zur Analysegrundlage gebraucht wurde.

Dieses Wörterbuch gehört zu den Wörterbüchern dieses Zeitalters, in denen Partikeln relativ ausführlich beschrieben wurden. Das Verdienst Thuns in der Partikelforschung dieser Epoche lag darin, dass er die Problematisierung der Anwendung der Wortfeldmethode auf Modalpartikeluntersuchung eingeführt hat.

Das Erscheinen der Dissertation von Bastert im Jahre 1985 *„Modalpartikel und Lexikographie. Eine exemplarische Studie zur Darstellbarkeit von DOCH im einsprachigen Wörterbuch“*, in der das Konzept der praktischen Lexikologie bestimmt wird, erwies sich als die erstere größere Arbeit in der Partikellexikographie. Unter Berufung auf Francks Methode der Beschreibung der Partikel *doch* hat er Francks Gedanken zur Analyse dieser Partikel weitergeführt. Die Ergebnisse seiner Arbeit liefen auf die Vorschläge zur Gestaltung der Wörterbuchartikel für *doch* und *ja* hinaus (Vgl. Wolski, 1986, S. 348). Die Dissertation von Hentschel *„Funktion und Geschichte deutscher Partikeln. Ja, doch, halt und eben“*, die 1984 erschien, widmet sich einerseits der historischen Analyse der Partikelverwendung und andererseits der Herausfindung der Funktionen der Modalpartikeln. In dieser Arbeit wird die *„deiktische Natur“* der Partikeln gezeigt. Der Thema-Rhema-Ansatz Krivonosovs wird noch darin einbezogen. Des Weiteren werden auch die *„emotionalen oder expressionalen Konnotationen“* für *halt* und *eben* in dieser Arbeit erfasst (Vgl. Wolski, 1986, S. 348).

Die überarbeitete Fassung der bereits 1981 erschienenen Dissertation von Doherty *„Epistemische Bedeutung“*, die 1985 erschien, behandelt die Bedeutungsprobleme der Modalpartikeln. Dieser Arbeit liegt *„ das Misstrauen gegenüber handlungstheoretischen Ansätzen und dem Bemühen, die lexikalische Bedeutung d.h. „ positionale Bedeutung“ (Doherty, 1985, S. 67) der Partikeln zu rekonstruieren“* zugrunde (Wolski, 1986, S. 349). Ab diesem Moment fasst Doherty (1985, S.67) die *„illokutionären Möglichkeiten der Partikeln als Folgeerscheinung ihrer positionalen Bedeutung“* auf. In ihrer Arbeit lässt sich auch die Erweiterung der Ansätze von Lang (1982) und Wunderlich (1972) beobachten. Die Partikeln *doch, ja, etwa, denn, und wohl* hat er als Ausdrucksmittel epistemischer Einstellung analysiert. Eine weitere Arbeit ist die Dissertation von Dahl (1985) *„Ausdrucksmittel für Sprechereinstellungen im Deutschen und Serbokroatischen. Eine Untersuchung der deutschen Abtönungspartikeln und ihre serbokroatischen Entsprechungen.“* Mit dieser Arbeit zielte Dahl darauf ab, sprechakttheoretischen Ansatz einzuführen, indem er den Zusammenhang zwischen pragmatischer Funktion und Verwendungsbedingungen der Abtönungspartikeln untersuchte. Er hat auch einen Überblick über die Distribution dieser Einstellungsausdrücke in Haupt- und Nebensätzen der beiden Sprachen gegeben. Eine aus dem Französischen ins Deutsche

übersetzte Dissertation von Borst „*Die affirmativen Modalpartikeln doch, ja und schon. Ihre Bedeutung, Funktion, Stellung und ihr Vorkommen.*“, die 1985 erschien, ist auch hier erwähnenswert. Borst plädiert in seiner Arbeit für eine gemeinsame Behandlung dieser drei Partikeln (*ja, doch, und schon*), die er als bedeutungsgleiche Partikeln annimmt (Vgl. Aguado, 1996, S.80).

Die im Jahre 1986 erschienene Arbeit von Wolski ist eine partikellexikographisch orientierte Arbeit, die das Lemmazeichen „Partikel“ in metalexikographischer Hinsicht analysiert. Mit dieser Arbeit hat Wolski versucht, die Defizite an Arbeiten zu Partikeln im lexikographischen Bereich zu bewältigen. Darin hat er versucht, Musterartikel für Wörterbücher verschiedener Typen zu entwerfen mit dem Hauptziel, die Nachschlägebedürfnisse potentieller Wörterbücherbenutzer zu befriedigen.

Seit der Arbeit von Doherty (1985) zu epistemischen Bedeutungen der Modalpartikeln bzw. Einstellungspartikeln orientieren sich die späteren Forschungen an der Semantik der Modalpartikeln. Gornik-Gerhardt (1981) veranschaulicht den Paradigmenwechsel in Modalpartikelforschungen folgendermaßen:

Während der von Krivososov 1963 eingeschlagene Weg, die Distribution einzelner Modalpartikeln zu ermitteln, nicht bzw. noch nicht folgenreich war, stehen die jüngsten MP-Arbeiten in der Tradition der eben bereits genannten Arbeit von WEYDT, insoweit sie wie er die Modalpartikeln in semantischer/pragmatischer Hinsicht beschreiben. (Gornik-Gerhardt, 1981, S.20)

In den Arbeiten von Meibauer (1999) lässt es sich(1999) feststellen, dass Modalpartikeln sich in zwei Richtungen klassifizieren lassen, und zwar „*Bedeutungsmaximalismus*“ und „*Bedeutungsminimalismus*“ (Meibauer, 1994, 3f). Den Bedeutungsmaximalismus vertreten Borst (1985), Brausse (1986), Brausse (1988), Franck (1980), Helbig (1990), Helbig & Kötz (1981). Dadurch werden Modalpartikeln bestimmte Bedeutungen unter bestimmten Umständen zugeordnet. Der Bedeutungsminimalismus hingegen war von Doherty (1985), Thurmair (1989), Jacobs (1991), Meibauer (1994), Ormelius (1997), und Autenrieth (2002) vertreten (Kwon, 2005, S.15). Damit wird die Tatsache gemeint, dass Modalpartikeln Grundbedeutungen besitzen. Es herrscht Diskussionen unter Autoren zum Status der Modalpartikeln: Meibauer (1994), Ormelius (1997), und Werner (1998) vertreten die Meinung, dass Modalpartikeln als eine Wortart betrachtet werden sollen, während Altmann (1979),Thurmair (1989), und Oppenrieder & Thurmair (1989) die Meinung vertreten, dass Modalpartikeln syntaktische Funktionen aufweisen, und demzufolge Modalpartikel-Funktion der Modalpartikeln spielen

(Kwon, 2005, S.16). Kwon (2005) auch durch seine Arbeit schließt sich der Meinung dieser Letzten an. In seiner Arbeit, deren Aufgabe die Thematisierung der syntaktischen Funktionen der Modalpartikeln ist, stützt er sich auf die Meinung Altmanns und dessen Anhänger. Er untersucht die Modalpartikeln in Bezug auf die Satzmodi. Diese Arbeit galt also als Ergänzungen zu Krivonosovs Arbeiten (1963) zur Ermittlung der Distribution einzelner Modalpartikeln, die, so Gornik-Gerhardt (1981, S. 20), „noch nicht folgenreich war“. Diese Arbeit Krivonosovs galt außerdem als von ihm eingeschlagenen Weg zu syntaktischen Distributionen der deutschen Modalpartikeln. In der im Jahre 1989 veröffentlichten Arbeit von Thurmair „*Modalpartikeln und ihre Kombinationen*“ werden Modalpartikeln in Bezug auf die Satztypen und ihre Kombinationen untereinander untersucht. Aufgrund ihrer Bedeutungsminimalistischorientiertheit hat Thurmair (1989) versucht, die Grundbedeutung der untersuchten Modalpartikeln in ihren verschiedenen Verwendungsweisen anzugeben. Keller (1994) versuchte in ihrer Dissertation „*Die Abtönungspartikeln im System der deutschen Sprache und ihre französischen Entsprechungen. Unter besonderer Berücksichtigung der Partikel ja*“, die Auffassung Weydts bezüglich der Abtönung im Französischen, nach der Abtönung im Französisch weniger als im Deutschen vorliegt, zu widerlegen. Dazu hat er eine kontrastive Untersuchung einiger deutscher Modalpartikeln mit ihren französischen Entsprechungen durchgeführt. Eine Beschränkung auf die Modalpartikeln „ja“ wird dennoch im dritten Teil seiner Arbeit beobachtet. Im Jahre 1996 verteidigt Aguado ihre didaktisch orientierte Dissertation zum Thema „*Dimensionen lernersprachlicher Partikelverwendung sprachsystematische, kognitiv-individuelle und interaktiv-soziale Aspekte beim Gebrauch und beim Erwerb des Deutschen als Fremdsprache*“ unternahm sie zu untersuchen, wie Modalpartikeln bei L2 Lernern in Kommunikationssituationen erworben werden. Zum Ziel ihrer Arbeit sagte sie: „*Meine Studie soll der Identifizierung und Beschreibung lernersprachenspezifischer Merkmale mündlicher Sprachproduktion und die ihnen zugrundeliegenden Prozesse im Hinblick auf den Kommunikations- und Lernkontext dienen.*“ (Aguado, 1996, S.7)

Im Jahre 1997 verteidigte Ilonka Kunow seine Dissertation zum Thema „*Diskurspartikeln im Portugiesischen: Gesprächsanalytische Studien zur Abtönung und Redeorganisation in informeller und institutioneller Kommunikation*“. Hauptziel dieser Arbeit, die erst 2001 veröffentlicht wurde, war es, die Diskurspartikeln des Portugiesischen zu erfassen und deren Funktionen im Gespräch zu bestimmen. Sergül Vural eröffnete den Ball der kontrastivorientierten Arbeiten zu Modalpartikeln des 21. Jahrhunderts mit seiner Dissertation,

deren Titel *“Der Partikelgebrauch im heutigen Deutsch und im heutigen Türkisch. Eine kontrastive Untersuchung“* ist. Eine andere kontrastiv- und übersetzungsorientierte Dissertation von Nasser wurde unter dem Titel *"Modalität im Kontrast: Arabisch – Deutsch. Ein Beitrag zur übersetzungsorientierten Modalpartikel-Forschung"* im Jahre 2002 an der Universität Bielefeld verteidigt. In dieser Arbeit hat er einen Beitrag zur Vereinfachung des Erwerbs der Modalität und des Modalpartikelgebrauchs im Fremdsprachenunterrichtskontext im Falle des Deutschen und des Arabischen geleistet. Einen Beitrag leistet auch diese Arbeit zur Identifizierung der Schwierigkeiten und der Verbesserung der Arbeitsbedingungen in der Übersetzungspraxis. Die kontrastive Linguistik hat auch dadurch neue Gewinne eingebracht. Im Jahre 2006 untersuchte Jeroen Pollet auf Grundlage der Arbeit von Thurmair (1989) den Gebrauch von Modalpartikeln in Internetdiskussionen durch seine Arbeit zum folgenden Thema *“MODALPARTIKELN IN INTERNETDISKUSSIONEN: Eine empirische Studie mit den Darstellungsmodellen von Thurmair und Langacker“*. Zudem versuchte er die Bedeutung der Modalpartikeln mit dem CDS⁸-Modell (Current Discourse Space-Modell) von Ronald Langacker darzustellen. Mit diesem Modell beabsichtigte Langacker zu beweisen, dass die Bedeutung der Modalpartikeln von Kontext, in dem sie gebraucht werden, abhängt. In demselben Jahr verteidigte Moroni ihre Dissertation zum Thema *„Modalpartikeln an der Schnittstelle zwischen Syntax und Prosodie.“* In ihrer Arbeit versuchte sie intensiv die in den vorher durchgeführten Arbeiten vertretenen Positionen bezüglich der Stellung der Modalpartikeln im Mittelfeld des deutschen Satzes zu überprüfen. Die Thema-Rhema-Gliederung des Satzes galt also als eines der Werkzeuge zur Ermittlung der Positionen der Modalpartikeln im Satz. Eines der Verdienste ihrer Analyse der Modalpartikeln ist die Erstellung von Schemata der Topik-Fokus-Gliederung und die Sichtbarmachung der Stellungen der Modalpartikeln in deutschen Sätzen⁹. Außerdem ist Moroni (2006, S.201) zur Schlussfolgerung gekommen, dass Modalpartikeln in meisten Fällen vor dem Fokusbereich vorkommen. In ihrer prosodischen Betrachtung der Modalpartikeln ist sie zum Schluss gekommen, dass Modalpartikeln *„prosodische Zeiger“* sind. Kwon mit seiner Dissertation, die 2005 verteidigt wurde und, die erst im Jahre 2006 veröffentlicht wurde, widmet er seine Arbeit der Herausarbeitung der syntaktischen Funktionen der Modalpartikeln in Bezug auf das Satzmodussystem. Menwambo Tueno verteidigte ihre Abschlussarbeit zum Thema *„Zur kommunikativen Funktion deutscher Modalpartikeln“* im Jahre 2002 an der Pädagogischen

⁸ Abkürzung für *Current Discourse Space*, die in der Dissertation von Jeroen Pollet gebraucht wird.

⁹ Vgl. Heinrich Graffmann in seiner Rezension zu dieser Arbeit, die 2007 in: *Zeitschrift für interkulturellen Fremdsprachenunterricht* erschien. S.2

Hochschule von Yaoundé. In ihrer Arbeit hat sie versucht, die kommunikativen Funktionen der Modalpartikeln in verschiedenen Satztypen herauszuarbeiten. Für ihre Analyse der Modalpartikeln hat sie sich der Analyseansätze von Bierwisch und Doherty bedient. An derselben Pädagogischen Hochschule wurde 1999 eine Abschlussarbeit zum Thema „*Zur Syntax und Semantik der Modalpartikeln. Unter besonderer Berücksichtigung des Hörspiels „Herr Biedermann und die Brandstifter“ von Max Frisch*“ von Tchuenteu verteidigt. In dieser Arbeit bedient sich Tchuenteu (1999) des Hörspiels als Korpus, um die syntaktischen Merkmale der Modalpartikeln zu untersuchen und die Bedeutung bzw. die kommunikativen Funktionen der Modalpartikeln in den Gesprächssequenzen dieses Hörspiels herauszuarbeiten.

In dieser Arbeit beschäftige ich mich mit der syntaktischen und pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln im Deutschen. Hauptziel meiner Arbeit ist es, die kommunikativen und illokutiven Funktionen der Modalpartikeln aus dem Schauspiel von Schiller „**Die Räuber**“ herauszuarbeiten. In meiner Beschreibung der Modalpartikeln werde ich mich auf die Ansätze von Doherty (1985), Helbig (1988) und Thurmair (1989) stützen, die für meine Arbeit von grundlegender Bedeutung sind. In Bezug auf ihre Arbeiten werde ich die syntaktischen und pragmatischen Merkmale der Modalpartikeln herausarbeiten, um abschließend meine Ergebnisse mit ihren Ergebnissen zu vergleichen. Durch diesen Vergleich werde ich überprüfen, ob meine Ergebnisse ihren Ereignissen entsprechen, und dadurch werden eventuell neue Erkenntnisse über die Syntax und Pragmatik der Modalpartikeln auf Grundlage des Korpus, das ich analysieren werde, gewonnen werden.

3 THEORETISCHER RAHMEN UND METHODOLOGISCHE VORGEHENSWEISE

Dieses Kapitel ist der Darstellung des theoretischen Rahmens dieser Arbeit und der methodischen Vorgehensweise zur Analyse der Modalpartikeln gewidmet. Im ersten Teil wird auf die theoretischen Beschreibungen von einigen Partikelforschern eingegangen und im zweiten Teil werden die Methoden zur syntaktischen und pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln dargestellt.

3.1 Theoretischer Rahmen

Diese Arbeit fußt auf den folgenden theoretischen Beschreibungen der folgenden Partikelforscher.

In seinem Beitrag in dem Sammelband über Partikeln von 1981 (von Weydt herausgegeben) bestimmt Zimmermann die Modalpartikeln als „*Klasse indexikalischer Ausdrücke*“ im Sinne von Weydt, der Modalpartikeln als Mittel zur Stellungnahme charakterisiert. Als sprachliche Zeichen übernehmen die Modalpartikeln die Funktion, die Einstellung oder die Haltung des Sprechers zum Gesagten in Kommunikationssituationen zu indizieren.

In seinem Buch „*Untersuchung zur Leistung der Partikeln in der gesprochenen deutschen Sprache*“ machte Lütten (1979) die Analyse des Korpus der Freiburger Texte zur gesprochenen deutschen Standardsprache. In seiner Partikelanalyse betrachtet er eine Gruppe von Partikeln, und zwar „*doch, eben, ja*“ als „*konsensus-konstituierend[e]*“ Modalpartikeln, oder als eine Klasse von „*Konsensus- konstitutiva*“ (Lütten, 1979, S. 324). Diesen Modalpartikeln, Lütten zufolge, kommt die Funktion der Herstellung von Konsens zwischen Gesprächspartnern in Kommunikationssituation zu. Er stellt mit seiner Analyse fest, dass Partikeln „*kommunikativen Effekt*“ (Lütten, 1979, S. 203) haben und demzufolge Indikatoren für die illokutionäre Rolle einer Äußerung“ sind (Ebd.).

Bublitz (1978) bestimmt die Modalpartikeln als Mittel zum Ausdruck der emotiven Modalität im Gegensatz zu Krivosov, der Modalpartikeln als Ausdrucksmittel der subjektiven Modalität betrachtet. Als Ausdrucksweise der emotiven Modalität besteht ihre Funktion darin, dem Sprecher zu ermöglichen, „*seine Annahmen, und Einstellung wiederzugeben, die sich über das gemeinsame unterstellte Wissen von Kommunikationspartnern, ihre Erwartungen, Emotionen und sozialen Beziehungen zueinander zu beziehen.*“ Er stellt aus dem Gebrauch von Modalpartikeln eine weitere Modalitätsart heraus, die durch Modalpartikeln zum Ausdruck

gebracht wird. Dazu sagt er folgendes: „*Im Deutschen werden vorzugsweise Modalpartikeln gebraucht, um die emotive Modalität auszudrücken.*“ (Bublitz, 1978, S. 8.)

Die emotive Modalität bei Bublitz bezieht die subjektive Modalität von Weydt (1960) ein, denn die emotive Seite wird zu der subjektiven Modalität von Weydt hinzugefügt. Dadurch gibt uns Bublitz Auskunft darüber, wie beide Modalitäten gleichzeitig in sprachlichen Äußerungen zum Ausdruck gebracht werden können. Die Stellungnahme bei Weydt (1969) kann in der Tat auch emotional geprägt sein. Das heißt, die Stellungnahme zum Gesagten in einer Kommunikationssituation kann mit Emotionen (Ärger, Erstaunen, Freude...) des Sprechenden einhergehen.

In seinem Büchlein „*ja, denn, doch usw. Die Modalpartikeln im Deutschen. Erklärungen und Übungen für den Unterricht an Ausländern*“, das mit didaktischen Zwecken verbunden war, ist Kemme auf pragmatische Beschreibung von Modalpartikeln eingegangen. Er bestimmt die kommunikativen Effekte der Modalpartikeln folgendermaßen:

Sie geben der Aufforderung einen drohenden, mahnenden oder warnenden Charakter. Sie sind nicht etwa nur illokutive Signale, die den Sprechakt kennzeichnen (als Drohung, Mahnung, oder Warnung), sondern Performantien, die eben diesen Sprechakt vollziehen (drin vergleichbar Verben wie schwören, trauen + A, versprechen usw. (Kemme, 1979, S.25)

Heinrichs (1981) in seiner Arbeit „*Die Modalpartikeln im Deutschen und Schwedischen*“ macht folgende Bemerkungen zu semantischen Eigenschaften von Modalpartikeln.

„*Diese Wörter haben dann keinen Anteil an der Proposition eines Satzes, sondern übernehmen rein kommunikativ-funktionelle (pragmatisch exakter: illokutionäre) Aufgaben*“ (Heinrichs, 1981, S. 68f.). Die pragmatischen Aspekte der Modalpartikeln wie „*Kommunikationssituation*“, „*Präsupposition*“, „*Sprecherintention*“, „*Sprechakt*“ („*Proposition*“ *Illokution*“) und „*Perlokution*“ wurden in der pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln herangezogen. In seiner Partikelbeschreibung hat er auf den Thema-Rhema-Ansatz von Krivonosov zurückgegriffen.

In demselben Zusammenhang sagt König (1997), dass die Modalpartikeln „*keine lexikalische Bedeutung*“ haben (König, 1997, S. 58). Sie lassen sich von anderen sprachlichen Zeichen unterscheiden, die jeweils aus Signifikanten und Signifikaten im Sinne von de Saussure bestehen. Er vertritt die Meinung von Heinrichs (1981), die den Gebrauchskontext als grundlegenden Faktor der Bedeutungsbestimmung von Modalpartikeln auffasst.

Gornik-Gerhardt (1981) in ihrer Arbeit zu der Modalpartikel „*schon*“ hat sich der Bedeutungsuntersuchung der Modalpartikel „*schon*“ gewidmet. Zu ihrer Analyse der Bedeutung der Modalpartikeln hat sie auf den Deletionstest und Substitutionstest zurückgegriffen, die bei Weydt als die „*wichtige und notwendige Hilfe zur Bestimmung der MP-Bedeutung*“ betrachtet sind (Gornik-Gerhardt, 1981, S. 49). Zur Bedeutung der Modalpartikeln stellt sie fest, dass die Bedeutung der Modalpartikeln ein Ergebnis der „*Interdependenz zwischen Bedeutung und Kontext*“ ist (Gornik-Gerhardt, 1981, S. 28). Sie stimmt dann mit Heinrichs (1981) überein, der auch betont, dass die Bedeutung von Modalpartikeln nur aus einem Kontext fassbar ist. In der pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln stellt sie fest, dass Modalpartikeln Mittel zum Ausdruck der „*pragmatischen Präsuppositionen* und der *konversationellen Implikaturen*“ sind, die von Gesprächspartnern erst in dialogischen Situationen selbst erschlossen werden (Gornik-Gerhardt, 1981, S. 51ff.). Sich auf Wunderlich (1972, S. 18) stützend, stellt sie Modalpartikeln auch als illokutive Indikatoren und Illokutionsmodifikatoren dar (Gornik-Gerhardt, 1981, S. 23ff.). Zusätzlich zu den Merkmalen von Wolski sagt Gornik-Gerhardt, dass Modalpartikeln nach dem finiten Verb im Satz vorkommen (Vgl. Gornik-Gerhardt, 1981, S. 35) wie in folgenden Beispielen:

(20) Das war **vielleicht** eine lange Sitzung! (Gornik-Gerhardt, 1981, S. 35)

(21) Das ist **ja** eine interessante Geschichte. (Gornik-Gerhardt, 1981, S. 33)

Zudem sagt sie, dass der ganze Satz als Skopus von Modalpartikeln gilt. In folgenden Sätzen lässt sich diese Kennzeichnung der Modalpartikeln veranschaulichen:

(22) Schon der Gedanke daran erschreckte mich. (Gornik-Gerhardt, 1981, S. 35)

↓
Skopus

(23) Umarmen wollte sie ihn **nur**. (Gornik-Gerhardt, 1981, S. 35)

↓
Skopus

In beiden Sätzen sind die unterstrichenen Satzteile die Skopen, auf die die Modalpartikeln **schon** und **nur** sich beziehen.

Buckhardt (1982) in seinem Aufsatz betitelt „*Abtönungspartikeln als Mittel des Vollzugs präsuppositionaler Akte* [...]“ stellt die Modalpartikeln weiterhin als Mittel zum Ausdruck von Präsuppositionen dar. Diesmal wird die Präsupposition nicht im Sinne von Stalnaker, auf den Gornik-Gerhardt sich gestützt hat, gebraucht. Bei Stalnaker wird die Präsupposition als versteckterweise mitgeäußerte Propositionen“ verstanden (Wolski, 1986, S. 340). Buckhardt

verwendet in seiner Arbeit den Begriff „Präsupposition“ vielmehr als eine Sprechhandlung, die man durch Modalpartikeln vollziehen kann (Buckhardt, 1982, S. 94).

Hentschel (1983) stellt Modalpartikeln als „*kommunikative Deiktika*“ (Hentschel, 1983, S. 49) in ihrer Arbeit zur Syntax der Modalpartikeln dar, in der sie den Thema-Rhema-Ansatz von Krivonosov weiterentwickelt hat.

Doherty (1985) bestimmt die Modalpartikeln als „*Einstellungspartikeln*“ und „*attitudinale Ausdrucksmittel*“ (Doherty zit. nach Wolski, 1986, S. 391). Als solche erfüllen sie die Funktion, die Einstellung oder die Haltung eines Sprechers zum Gesagten zu indizieren. Dieses Merkmal lässt sich dadurch erklären, dass sie subjektivitätsbezogene Einheiten der Sprache sind. Sie dienen nur der Wiedergabe der Einstellungen von Sprechenden. In dem folgenden Beispiel wird die Einstellung eines Sprechers bezüglich der Schönheit von Martina ausgedrückt.

(24) Martina ist **aber** schön.

(25) Martina ist **doch** krank.

In (24) drückt der Sprecher seine Einstellung über die Schönheit Martinas aus, indem er sie bewertet. In (25) bedient sich der Modalpartikel **doch**, um die schlechte Gesundheitslage von Martina darzustellen. Die beiden Modalpartikeln sind Markierung der Subjektivität des Sprechers, die dem Ausdruck der Sprechereinstellungen dienen. Lässt man sie aus den Äußerungen (24) und (25) weg, dann verschwinden auch die Marken der Subjektivität in diesen Äußerungen.

Als weitere Kennzeichnungen der Modalpartikeln unterstellt Wolski (1986, S. 392), dass Modalpartikeln Sprachmittel sind, die der Gewährleistung der Propositionalität eines Arguments dienen. Obwohl Wolski die Einstellungspartikeln im Allgemeinen als „*nicht-propositionale Ausdrucksmittel*“ betrachtet, stellt er auch gleichzeitig ihre Propositionalisierbarkeit heraus (Vgl. Wolski, 1986, S. 376f.). In folgenden Sätzen wird die Propositionalisierbarkeit der Modalpartikeln illustriert:

(26) Das Wetter ist **doch** schön. (Wolski, 1986, S. 377)

In diesem Beispiel wird der Wahrheitsgehalt des Satzes durch die Modalpartikel **doch** verstärkt.

Thurmair (1989) kennzeichnet die Modalpartikeln als Einheiten der Umgangssprache bzw. dialogbezogene Spracheinheiten. Sie nennt also die Umgangssprache als Haupterscheinungsort von Modalpartikeln neben den Dialogen und literarischen Werken (Vgl. Thurmair, 1989, S.3). Sie erwähnt noch die Privatheit der Gesprächssituation als weiterer Faktor, der den Gebrauch

von Modalpartikeln begünstigt. Diesen Faktor drückt er wie folgt, aus: „*Der Gebrauch von Modalpartikeln steigt, je privater, d.h. informeller, persönlicher und assoziativer der Charakter des Gesprächs ist.*“ (Thurmair, 1989, S. 4)

Was die Frequenz des Gebrauchs von Modalpartikeln angeht, ist sie zur Feststellung gekommen, dass diese von der Distribution dieser Spracheinheiten abhängt. Die Modalpartikeln, die in Aussagesätzen auftreten, sind ihr nach meist gebrauchten Modalpartikeln im Gegensatz zu den anderen, die in anderen Satztypen vorkommen (Vgl. Thurmair, 1989, S. 4). Was die Bedeutung von Modalpartikeln betrifft, vertritt sie die Meinung, dass Modalpartikeln eine Grundbedeutung besitzen. Durch diese These hat sie sich von den Anhängern der maximalistischen Bedeutung von Modalpartikeln abgewandt, die die Meinung vertreten, dass die Modalpartikeln über mehrere Bedeutungen verfügen. Das folgende Zitat deutet die Bedeutungseigenschaften der Modalpartikeln an:

Auch in der Untersuchung soll grundsätzlich davon ausgegangen werden, dass jede Modalpartikel eine einzige Bedeutung hat. Dabei kann es allerdings vorkommen, dass sich bei einer Modalpartikel, die in verschiedenen Satzmodi auftreten kann, die Bedeutung im Zusammenwirken mit dem Satzmodus ,verschiebt. (Thurmair, 1989, S. 98.)

Problematisch in diesem Zitat ist, dass dem Satzmodus keinen Vorrang bei der Bestimmung der Bedeutung von Modalpartikeln gegeben wird. Aufgrund der Tatsache, dass Modalpartikeln satzmodusabhängig sind, muss man ihre Bedeutung erst mit Berücksichtigung des Satztyps, in dem sie auftreten, deuten. Auf welcher Grundlage kann die Bedeutung der Modalpartikel bestimmt werden, wenn man sie nicht in bestimmten Satztypen gebraucht? Deshalb fordert Krivososov, dass die Erforschung der Modalpartikeln mit ihrer Syntax beginnen soll.

In ihrer Bedeutungsanalyse der Modalpartikeln hat sie Bedeutungsmerkmale für Modalpartikeln bestimmt, die sie als Grundbedeutungen der Modalpartikeln auffasst. Die Merkmale sind <BEKANNT>, <VERSTÄRKUNG>, <ERWARTET>, <UNERWÜNSCHT>, <EINSCHRÄNKUNG>, <KONNEX>, <KORREKTUR>, <ZUSPRUCH> usw., die zugleich kommunikative Funktion von Modalpartikeln repräsentieren. Diese Merkmale sind auch bei Helbig (1988) in seinem Partikellexikon zu finden. Zudem hat sie zwischen zwei Bedeutungsbereichen unterschieden, die zur Herausfindung der Wirkungsbereiche der Modalpartikeln dienen: dem propositionalen¹⁰ und den nicht-propositionalen

¹⁰ Im propositionalen Bereich handelt es sich um den Bedeutungsbereich, in dem die „Darstellungsfunktion“ der Sprache bei Bühler (1965) und den „Inhaltsaspekt“ der Sprache bei Watzlawick et al. (1982, 53) zum Ausdruck gebracht werden.

Bedeutungsbereich. Sie stellt fest, dass Modalpartikeln auf den zweiten Bedeutungsbereich wirken, denn sie erfüllen illokutive Funktionen. (Vgl. Thurmair, 1989, S. 2.)

Zur syntaktischen Beschreibung von Modalpartikeln hat sie sich der Distributionsanalyse bedient. Zuerst hat sie unternommen, die Modalpartikeln durch morphologische, syntaktische und semantische Charakteristika von anderen Partikelklassen abzugrenzen und dann ist sie auf die Distributionsanalyse der Modalpartikeln *ja, doch, eben, halt, einfach, wohl, schon, auch, nicht, denn, etwa, eigentlich, bloß, nur, aber, mal, ruhig, mir* in deutschen Sätzen eingegangen.

Kwon (2005, S. 22) vertritt die Meinung von Thurmair (1989) zur Bedeutung der Modalpartikeln. Er sagt folgendes dazu: *„Die Bedeutung der Modalpartikeln gehört nicht zur Satzbedeutung, ihre Bedeutung sind vielmehr auf der nicht-propositionalen und kommunikativen Ebene zu finden bzw. zu identifizieren.“* Zur sprechakttheoretischen Beschreibung der Modalpartikeln unterscheidet Kwon (2005, S. 25) zwischen 5 Illokutionstypen, und zwar der Aussage, der Frage, dem Wunsch, der Aufforderung und des Ausrufe, die mithilfe von Modalpartikeln vollzogen werden. Diese fünf Illokutionstypen lassen sich noch jeweils in weiteren Illokutionen klassifizieren. In Hindelang (1978 zitiert nach Kwon 2005) wird der Illokutionstyp AUFFORDERUNG in zwei Unterklassen subklassifiziert: die bindenden Aufforderungen (Auftrag, Befehl, Anordnung, Forderung, Erpressung, Kommandieren usw.) und die nicht-bindenden Aufforderungen (Ratschlag, Vorschlag, Anleitung usw.).

In dieser Arbeit stütze ich mich auf die Ansätze von Doherty (1985), Thurmair (1989) und Helbig (1988), um die syntaktische und pragmatische Beschreibung der Modalpartikeln. Die Auffassung der Modalpartikeln als *„Einstellungspartikeln“* bei Doherty, die Merkmale zur pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln bei Thurmair und Helbig (1988) sind die Aspekte, die mir bei der pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln in meiner Arbeit werden.

3.2 Methodische Vorgehensweise

Zur Erreichung meines Ziels der syntaktischen und pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln greife ich auf die Methoden, die Gornik-Gerhardt (1981), Helbig (1988, S. 64ff) und Thurmair (1989) anwenden, zurück. Diese Methoden heißen den Deletions- und Substitutionstest bei Helbig (1988) und Gornik-Gerhardt (1981). Diese Methoden werden von

diesen Partikelforschern sowohl bei der syntaktischen als auch bei der pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln verwendet.

Mit dem Substitutionstest oder der paradigmatischen Opposition werden die Modalpartikeln in derselben Äußerung paradigmatisch gegenübergestellt bzw. konfrontiert, um zu zeigen, was für Bedeutungsvarianten dieselbe Äußerung mit unterschiedlichen Modalpartikeln aufweisen kann. Folgendes Beispiel veranschaulicht diese Art der Modalpartikeldistribution in einem Aussagesatz:

Das kostet	aber	viel Geld.
	wohl	
	halt	
	doch	
	auch	
	ja	
	eben	
	schon	

Durch den Deletionstest wird hingegen eine Äußerung mit Modalpartikeln derselben Äußerung ohne Modalpartikeln gegenübergestellt. Dieser Test wird mit dem Substitutionstest meist als Verfahren zur Herausfindung der Bedeutung von Modalpartikeln der Modalpartikeln gebraucht.

Beispiel:

- (27) Hätte er **bloß** etwas gesagt! → Satz mit Modalpartikel
- (28) Hätte er etwas gesagt! → Satz ohne Modalpartikel
- (29) Er ist **doch** ein sehr erfahrener Chirurg. → Satz mit Modalpartikel
- (30) Er ist ein sehr erfahrener Chirurg. → Satz ohne Modalpartikel

Dieser Test dient dazu, das, was sich in semantisch-pragmatischer Hinsicht durch die Abwesenheit oder das Vorhandensein der Modalpartikel im Satz ändert, zu verdeutlichen (Vgl. Gornik-Gerhardt, 1981, S. 50). Dieser Test wird in dieser Arbeit in der semantisch pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln von großer Bedeutung sein. Denn er erlaubt uns, den Vergleich zwischen denselben Äußerungen mit Modalpartikeln und ohne Modalpartikeln zu machen, um Auskunft darüber zu geben, was für eine Bedeutungsänderung

oder eine kommunikative Funktion erscheint bzw. vorliegt, wenn man eine Modalpartikel in einem Satz gebraucht. Die zwei Methoden sind die methodischen Instrumente, die mir in dieser Arbeit helfen werden, diese syntaktische und pragmatische Analyse der Modalpartikeln zu machen.

4 ZUR SYNTAX DER MODALPARTIKELN IM DEUTSCHEN

Nach den theoretischen Grundlagen zur Beschreibung von Modalpartikeln, die im dritten Kapitel dargestellt wurden, wird in diesem Kapitel tief auf die syntaktische Analyse der Modalpartikeln eingegangen. Das zweite Kapitel erweist sich also als eine Art Vorbereitung des Terrains für die nachfolgenden syntaktischen und pragmatischen Analysen, die jeweils im vierten und fünften Kapitel durchgeführt werden. Es wird besonders um die Analyse der Modalpartikeln in Bezug auf die verschiedenen Satzmodi gehen, wobei der Akzent auf die Distribution von Modalpartikeln in deutschen Sätzen (Grundsatztypen, Nebensätzen...) gelegt wird.

4.1 Modalpartikeln und Satzmodus

In den folgenden Abschnitten wird die Distribution der Modalpartikeln in Bezug auf die Satzmodi untersucht. Dabei wird das Auftreten der Modalpartikeln sowohl in klassischen Satzmodi, und zwar die Aussage-, Imperativ-, Aufforderungs-, Frage- und Exklamativsätzen als auch in Sätzen mit Verb-Endstellung analysiert. Im Folgenden wird zuerst auf die klassischen Satztypen eingegangen.

4.1.1 Die Distribution der Modalpartikeln in Satztypen des Deutschen

In diesem Teil wird die Analyse der Distribution der Modalpartikeln in sämtlichen Satztypen des Deutschen eingegangen: die klassischen Satzarten, eigenständige Sätze mit Verbendstellung, die Nebensätze.

4.1.1.1 Die Distribution der Modalpartikeln in Grundsatztypen des Deutschen

Durch die menschliche Rede kann man unterschiedliche Äußerungsarten hervorbringen. Die Klassifikation dieser Äußerungsarten hängt von dem, was man beim Leser oder Hörenden bewirken will oder von den zu vollziehenden Sprechakten ab. Man unterscheidet z. B. zwischen Aussagen, Versprechungen, Fragen, Drohungen, Ratschlägen, Vermutungen, Befehlen, Warnungen, Überraschungen usw. Davon hängt auch die Klassifikation der Satzarten in der Syntax ab. Traditionell unterscheidet man zwischen fünf Satzarten (Vgl. Duden, 2009, S. 888):

- **Aussagesatz (Deklarativsatz)**
- **Fragesatz (Interrogativsatz)**
- **Ausrufesatz (Exklamativsatz)**
- **Wunschsatz (Desiderativsatz)**
- **Aufforderungssatz**

Im folgenden Abschnitt wird das Auftreten der Modalpartikeln in den oben dargestellten deutschen Grundsatztypen behandelt. In den folgenden Abschnitten werden diese Eigenschaften vereinzelt dargestellt und kommentiert.

- **Die Modalpartikel *aber***

Die Modalpartikel ***aber*** ist die einzige Modalpartikel, die ausschließlich in einem einzigen Satztyp auftritt. Sie kann nur in Ausrufesätzen gebraucht werden. Das folgende Beispiel zeugt von dieser Eigenschaft der Modalpartikel ***aber***.

(31) Du bist ***aber*** intelligent!

(32) Du hast ***aber*** einen Bart! (Helbig, 1988, S. 80)

- **Die Modalpartikel *auch***

Die Modalpartikel ***auch*** zählt zu den Modalpartikeln, die in fast allen klassischen Satztypen auftreten. Sie tritt in der Tat außer dem Wunschsatz in Aussagesätzen, Entscheidungs- und Ergänzungsfragen, w-Fragesätzen, Imperativ-, Exklamativ-, und w-Exklamativsätzen wie in folgenden Beispielen auf:

(33) A: Peter sieht sehr schlecht aus.

(34) B: Er ist ***auch*** sehr lange krank gewesen. (***auch*** im Aussagesatz) (Helbig, 1988, S. 88).

(35) A: Ich bin heute sehr müde.

(36) B: Warum gehst du ***auch*** immer so spät ins Bett? (***auch*** in Ergänzungsfragen) (Helbig, 1988, S. 89).

(37) Schreibe ***auch*** ordentlich! (Aufforderungssatz) (Helbig, 1988, S. 90).

(38) Hast du es ***auch*** verstanden? (Entscheidungsfrage) (Helbig, 1988, S. 89).

(39) Wie sollte er die Aufgabe ***auch*** lösen? (Ergänzungsfragen/ w-Fragesatz) Helbig, 1988, S. 89).

(40) Wie konnte er ***auch*** so schnell abreisen! (Exklamativsatz/ w-Exklamativsatz)

- **die Modalpartikel *bloß***

Die Modalpartikel ***bloß*** tritt in sechs Satztypen auf, und zwar Ergänzungsfragen, w-Fragesatz, Imperativsatz, Wunschsatz, Exklamativsatz und w-Exklamativsatz.

(41) Rauch ***bloß*** nicht die ganze Schachtel leer! (Imperativsatz) (Helbig, 1988, S. 102).

(42) Wo ist **bloß** der Autoschlüssel? (Ergänzungsfrage/ w-Fragesatz) (Helbig, 1988, S.103).

(43) Was ist er **bloß** für ein Feigling gewesen! (Exklamativsatz/ w-Exklamativsatz) (Helbig, 1988, S. 104).

(44) Hätte er **bloß** etwas gesagt! (Wunschsatz) (Helbig, 1988, S.104).

- **Die Modalpartikel *denn***

Die Modalpartikel **denn** tritt in vier Satztypen auf: Entscheidungsfragesatz, Ergänzungsfrage, w-Fragesatz und Exklamativsatz.

(45) Bist du **denn** wahnsinnig geworden? (Entscheidungsfrage) (Helbig, 1988, S. 106).

(46) Wie spät ist es **denn**? (Ergänzungsfrage/w-Fragesatz) (Helbig, 1988, S.107).

(47) Ist das **denn** zu glauben! (Wunschsatz), (Helbig, 1988, S. 109).

- **Die Modalpartikel *doch***

Die Modalpartikel **doch** tritt im Verhältnis zu anderen Modalpartikeln in allen Satztypen auf.

(48) Er ist **doch** ein sehr erfahrener Chirurg. (Aussagesatz) (Helbig, 1988, S. 111)

(49) Komm **doch** endlich zum Essen! (Aufforderungssatz) (Helbig, 1988, S. 113).

(50) Wo waren wir **doch** stehengeblieben? (Ergänzungsfrage/ w-Fragesatz) (Helbig, 1988, S. 114).

(51) Das ist **doch** die Höhe! (Ausrufesatz) (Helbig, 1988, S. 116).

(52) Wäre er **doch** ehrlich! (Wunschsatz) (Helbig, 1988, S. 117).

(53) Was für ein Phantast ist **doch** die Nacht! (Eichendorf zitiert nach Kwon, 2005, S. 223)

- **Die Modalpartikel *eben***

Die Modalpartikel **eben** kommt in zwei Satztypen vor, und zwar Aussagesatz und Imperativsatz.

(54) Das kostet **eben** viel Zeit. (Aussagesatz) (Helbig, 1988, S. 121)

(55) Arbeite **eben** schneller! (Imperativsatz) (Helbig, 1988, S. 122)

- **Die Modalpartikel *eigentlich***

Sie kann in vier Satztypen vorkommen: Aussagesatz, Entscheidungs – und Ergänzungsfragen, und w-Fragestaz wie in folgenden Beispielen.

(56) Wie heißen sie **eigentlich**? (Ergänzungsfrage/ w-Fragesatz)

(57) Er hat die Schachpartie **eigentlich** verloren. (Aussagesatz) (Helbig, 1988, S. 128)

(58) Hat er das neue Buch **eigentlich** schon gelesen? (Entscheidungsfrage) (Helbig, 1988, S. 128)

- **Die Modalpartikel *einfach***

Sie tritt in sechs Satztypen auf: Aussagesatz, Entscheidungs- und Ergänzungsfrage, w-Fragesatz, Ausrufesatz und Aufforderungssatz.

(59) Die Eltern nahmen **einfach** ein Taxi. (Aussagesatz aus Helbig, 1988, S. 132)

(60) Ruhe dich **einfach** mal ein paar Tage aus! (Aufforderungssatz) (Helbig, 1988, S. 132)

(61) Haben sie ihn **einfach** angerufen? (Entscheidungsfrage) (Helbig, 1988, S. 133)

(62) Warum gehst du nicht **einfach** zum Zahnarzt? (Ergänzungsfrage/ w-Fragesatz aus Helbig, 1988, S. 133)

(63) Das Wetter ist **einfach** herrlich! (Ausrufesatz) (Helbig, 1988, S. 133)

- **Die Modalpartikel *etwa***

Die Modalpartikel *etwa* kommt wie die Modalpartikel *aber* nur in einem Satztyp vor, und zwar in Entscheidungsfrage.

(64) Willst du **etwa** schon nach Hause gehen? (Helbig, 1988, S. 142).

Außer den Satztypen, die in dieser distributionellen Analyse der ausgewählten Modalpartikeln berücksichtigt werden, gilt auch anzudeuten, dass die Modalpartikel *etwa* auch in anderen Sondertypen von Satztypen des Deutschen auftreten können. Die Modalpartikel *etwa* tritt auch in Konditionalsätzen auf, wie im folgenden Satz.

(65) Sollte der Zug **etwa** noch mehr Verspätung bekommen, erreichen wir den Anschluss nicht. (Helbig, 1988, S. 143)

(66) Wenn das Thema *etwa* interessant ist, hätte ich die ganze Zeit an der Sitzung verbracht.

○ **Die Modalpartikel *halt***

Die Modalpartikel **halt** kommt in zwei Satztypen vor, und zwar in Aussagesatz und Imperativsatz wie in folgenden Beispielen.

(67) Das Spiel ist **halt** verloren. (Helbig, 1988, S. 158).

In Aussagesätzen wird die Modalpartikel **halt** bedeutungsgemäß als Synonym für die Modalpartikel **eben** gebraucht.

In einigen Verwendungen trägt die Modalpartikel **halt** die Bedeutung der Modalpartikel **einfach**. Sie kann also durch **einfach** ersetzt werden, ohne dass der Sinn des Satzes und dessen pragmatische Effekt verlorengehen. Die folgenden Beispiele stellen diesen Fall dar:

(68) Hör **halt** auf mit der Arbeit (, wenn du es nicht ohnehin schaffst.). (Helbig, 1988, S. 159)

(69) Hör **einfach** auf mit der Arbeit (, wenn du es nicht ohnehin schaffst.)

○ **Die Modalpartikel *ja***

Die Modalpartikel **ja** kommt in sechs Satztypen auf, und zwar Aussagesatz, Entscheidungs- und Ergänzungsfrage, Imperativsatz, Exklamativsatz und Wunschsatz.

(70) Das ist **ja** mein ewiger Wunsch, gnädiger Junker, ich dank‘ Euch. (Schiller, 2013, S. 60)

(72) Die Prüfung ist **ja** bald vorüber. (Aussagesatz) (Helbig, 1988, S. 165)

(73) Es ist **ja** heute kalt! (Ausrufsatz aus Helbig, 1988, S. 167)

(74) Seid **ja** vorsichtig bei diesem Glatteis! (Aufforderungssatz) (Helbig, 1988, S. 168)

(75) Hast du auch **ja** vorsichtig gefahren? (Entscheidungsfragesatz) (Helbig, 1988, S. 169)

(76) Wirst du **ja** die Fenster schließen? (Fragesatz)

- **Die Modalpartikel *nur***

Die Modalpartikel **nur** lässt sich in sechs Satztypen integrieren, und zwar w-Fragesatz, Imperativsatz, Wunschsatz, Ergänzungs- und Entscheidungsfrage und w-Exklamativsatz.

(77) Rauch **nur** nicht so viel! (Helbig, 1988, S. 189)

(78) Was ist **nur** mit ihm geschehen? (Helbig, 1988, S. 190)

(79) Wenn er **nur** bald käme! (Helbig, 1988, S. 191)

(80) Was ist er **nur** für ein Feigling gewesen! (Helbig, 1988, S. 191)

(81) Schläft er **nur**? (Oder ist er tot?) (Helbig, 1988, S. 191)

- **Die Modalpartikel *schon***

Die Modalpartikel **schon** kommt in vier Satztypen vor, und zwar Aussagesatz, Ergänzungsfrage, w-Fragesatz und im Imperativsatz.

(82) Er wird die Operation **schon** überstehen. (Helbig, 1988, S. 200)

(83) Wer will **schon** in einer solchen Wohnung wohnen? (Helbig, 1988, S. 202)

(84) Gib dem Kind **schon** den Ball! (Helbig, 1988, S. 2004)

- **Die Modalpartikel *vielleicht***

Die Modalpartikel **vielleicht** tritt in zwei Satztypen auf, und zwar in Entscheidungsfrage und Ausrufesatz.

(85) Du bist **vielleicht** ein Träumer! (Helbig, 1988, S. 229)

(86) Ist das **vielleicht** eine Lösung? (Helbig, 1988, S. 230)

- **Die Modalpartikel *wohl***

Die Modalpartikel **wohl** tritt in fünf Satztypen auf, und zwar in Aussagesatz, Entscheidungs- und Ergänzungsfrage, w-Fragesatz und in Aufforderungssatz wie in folgenden Beispielen.

(87) Wir werden ihn **wohl** dort treffen. (Helbig, 1988, S. 238)

(88) Werdet ihr **wohl** ruhig sitzen! (Helbig, 1988, S. 240)

(89) Wann wird er **wohl** kommen? (Helbig, 1988, S. 240)

(90) Ist Peter **wohl** schon zu Hause? (Helbig, 1988, S. 241)

Die folgende Tabelle stellt die Distribution der Modalpartikeln in Grundsatztypen dar.

	Aussage satz	Entschei- dungs- fragesatz	Ergänzung- frage	W- Frages atz	Impera- tivsatz	Wunsch -satz	Exkla- mativsatz	W- Exklamativsatz
aber							+	
auch	+	+	+	+	+		+	+
bloß			+	+	+	+	+	+
denn		+	+	+			+	
doch	+	+	+	+	+	+	+	+
eben	+				+			
eigentlich	+	+	+	+				
einfach	+	+	+	+	+		+	
etwa		+						
halt	+				+			
ja/JA	+	+	+		+ ¹¹	+	+	
nur		+	+	+	+	+		+
schon	+		+	+	+			
vielleicht		+					+	
wohl	+	+	+	+	+			

Tabelle 1: Syntaktisch distributionelle Eigenschaften der Modalpartikeln

4.1.1.2 Modalpartikeln in selbständigen Sätzen mit End-Verbstellung

In den folgenden Abschnitten wird die Distribution der Modalpartikeln in den Sondersatztypen des Deutschen analysiert. Unter „**Sondersatztypen**“ werden hier die Sätze mit End-Verbstellung, d.h. die selbstständigen Nebensätze, die von folgenden Wörtern „**wenn, ob, dass, wo, als ob**, usw. eingeleitet werden, verstanden. Dabei handelt es sich um die von Jüttner und Buscha (1976) als „*isolierten Nebensätzen*“ aufgefassten Nebensätzen (Vgl. Thurmair, 1989, S. 50). Haftka (1981, S. 717) mit seinem Beitrag in der Akademie-Grammatik sprach in der Kennzeichnung der selbständigen Nebensätzen mit Verb-Endstellung von „*Reduktion eines übergeordneten Satzes*“ (Vgl. Thurmair, 1989, S. 50). Denn sie fungieren als Nebensätze, deren

¹¹ Die Modalpartikel JA kommt in Imperativsätzen ausschließlich betont.

übergeordnete Sätze reduziert bzw. ausgelöscht werden. Diese Sätze verfügen also über keine übergeordneten Sätze bzw. Hauptsätze wie in folgenden Beispielen:

- (91) **Wenn** ich das machen könnte!
- (92) **Ob** der nicht zu spät kommen würde?
- (93) **Dass** sie noch nicht da sind!
- (94) **Wie** das hier so aussieht!
- (95) **Als ob** ich das Spiel gewinnen würde!

Buscha (1999), der eine ausführliche Behandlung der selbständigen Sätze mit Verb-Endstellung gemacht hat, beschreibt sie als isolierte Frage-, Wunsch-, Ausruf-, und Aufforderungssätze. Ihre Klassifikation erfolgt mit Testen, durch die man die Verb- Letzt- Sätzen in übergeordneten Sätzen eingefügt werden. Im Folgenden wird zuerst eine kurze Beschreibung der selbständigen Sätze mit Verb-Endstellung gemacht. Danach wird eigentlich auf die Distribution der Modalpartikeln in diesen Satztypen eingegangen.

Das erste Kriterium der Klassifikation der selbständigen Nebensätze erfolgt mit der Berücksichtigung ihrer Einleitungselemente. Die Einleitungselemente der Verb- Letzt- Sätzen können Konjunktionen und w-Ausdrücke sein, die zugleich die den Verb-Letzt-Sätzen entsprechenden Funktionen anzeigen bzw. bestimmen. Bei der Betrachtung der Einleitungselemente wird zwischen folgenden Satztypen unterschieden:

- **wenn-Sätze;**
- **ob-Sätze;**
- **dass-Sätze;**
- **wo-Sätze;**
- **Sätze mit w-Ausdrücken;**
- **als ob-/ als wenn-Sätze;**
- **und ob-/ und wie-Sätze.**

Im Folgenden werden die oben angegebenen selbständigen Nebensätze beschrieben und zugleich das Auftreten der Modalpartikeln in solchen Sätzen analysiert.

4.1.1.2.1 Wenn-Sätze

Es wird zwischen drei Typen von wenn-Sätzen unterschieden, und zwar die **wenn-Wunschsätze**, **wenn-Aufforderungssätze** und **wenn-Sätze im Übergangsbereich**. Sie werden in folgenden Abschnitten analysiert.

- **Die wenn-Wunschsätze**

Das finite Verb von wenn-Sätzen steht immer im Konjunktiv. Ihre Umformung in einen Satz mit Anfangsstellung des Verbs ist möglich. Dabei lässt sich der Ausdruck eines Wunsches klar beobachten. In wenn-Wunschsätzen sind die Modalpartikeln **doch**, **nur**, **bloß** obligatorisch. Sie können auch in Wunschsätzen mit Anfangsstellung des Verbs auftreten.

(96) Wenn ich das **nur** schaffen könnte!

(97) Wäre er **doch** noch zu Hause geblieben! (Wunschsatz mit Anfangsstellung des Verbs aus Helbig, 1988, S. 117)

(98) Wenn er **doch** käme! (Thurmair, 1989, S. 52)

(99) Wenn das Wetter **bloß** schön bliebe! (Helbig, 1988, S. 104)

Folgende Sätze bilden jedoch einen Sonderfall, bei dem sowohl der Wunsch und Zweifel ausgedrückt werden. Das finite Verb dieser Sätze ist hingegen indikativisch markiert.

(100) Wenn das **mal** gutgeht! (Thurmair, 1989, S. 52)

(101) Wenn sie sich da **nur** nicht irren! (Thurmair, 1989, S. 52)

- **Die wenn-Aufforderungssätze**

Bei diesem Typ geht es um Sätze, die als höfliche Aufforderungen aufzufassen sind. In diesen Sätzen sind immer Modalverben vorhanden (Vgl. Thurmair, 1989, S. 53). Diese Modalverben sind als Erleichterungsmittel der Interpretation der Höflichkeit dieser Sätze aufzufassen (Vgl. Thurmair, 1989, S. 53).

(102) Wenn Sie da drüben warten wollen! (Thurmair, 1989, S. 53)

(103) Wenn Sie einstweilen Platz nehmen möchten! (Thurmair, 1989, S. 53)

Sie können sowohl indikativisch als auch konjunktivisch markiert werden. Sie können unter Weglassung der Konjunktion in einen Satz mit Verb-Anfangsstellung (z. B. eine Entscheidungsfrage) umgeformt werden.

(104) Möchten Sie einstweilen Platz nehmen? (Thurmair, 1989, S. 53)

In diesen Sätzen kann nur die Modalpartikel **mal** auftreten.

(105) Wenn Sie mir (bitte) **mal** den Ordner reichen könnten! (Thurmair, 1989, S. 53)

○ **Wenn-Wunschsätze im Übergangsbereich**

Bei diesem wenn-Wunschsatztyp handelt es sich um einen Satztyp, der schwer zu klassifizieren ist. Er steht eher im Übergangsbereich zwischen Aussagesatz und Exklamativsatz (Vgl. Thurmair, 1989, S. 53). Die Verben dieser Sätze stehen immer im Indikativ und sie lassen sich keinerlei umformen. Der Akzent des nachfolgenden Satzes verleiht ihm den Status eines Exklamativsatzes, obwohl die Modalpartikel **schon** selten in Ausrufesätzen auftritt (Vgl. Tabelle zur Distribution der Modalpartikeln in den Grundsatztypen). Die Modalpartikel **schon** ist jedoch die einzige, die in diesem Satz auftreten kann.

(106) Mein Gott, der Olaf!! Wenn ich den **schon** seh! (Thurmair, 1989, S. 35)

(107) Neue Weiblichkeit! Wenn ich das **schon** höre! (Thurmair, 1989, S. 53)

4.1.1.2.2 Ob-Sätze

Sie kennzeichnen sich dadurch, dass sie Fragesätzen zugeordnet werden. Mit ihnen kann auch Aufforderung ausgedrückt werden.

(108) Ob's hier was zu trinken gibt? (Thurmair, 1989, S. 54)

(109) Ob du mir meine Kleidungen waschen kannst? (Aufforderung)

(110) Ob du (bitte) das Auto volltanken könntest? (Aufforderung aus Thurmair, 1989, S. 54)

Die finiten Verben bei echten Fragesätzen sind indikativisch markiert. Sie lassen sich auch in Entscheidungsfragen umwandeln.

(111) Gibt's hier was zu trinken? (Thurmair, 1989, S. 54)

(112) Kannst du mir meine Kleidungen waschen?

In den Ob-Fragesätzen tritt nur die Modalpartikel **wohl** auf.

(113) Ob ich **wohl** die Prüfung bestehe? (Thurmair, 1989, S. 54)

4.1.1.2.3 Dass-Sätze

In diesem Abschnitt wird die Distribution von Modalpartikeln in drei Dass-Satztypen analysiert. Es handelt sich um die dass-Wunschsätze, dass-Aufforderungssätze und dass-Exklamativsätze.

- **Die dass-Aufforderungssätze**

Diese Sätze drücken meistens Aufforderungen aus, die als Drohungen zu interpretieren sind.

(114) Dass du dich **ja** anständig benimmst! (Thurmair, 1989, S. 55)

Die verwendeten finiten Verben sind ausschließlich indikativisch markiert. Sie lassen sich des Weiteren in einen Imperativsatz mit Anfangsstelle des finiten Verbs umwandeln wie im folgenden Satz, wobei Modalverben dem Satz eingefügt werden, damit die Illokution beibehalten wird.

(115) Benimm dich anständig! (Thurmair, 1989, S. 55)

(116) Du musst dich anständig benehmen.

In *dass*-Aufforderungssätzen treten die Modalpartikeln **ja**, **auch** und **bloß** auf. Die Modalpartikel **nur** kommt nur in Kombination mit der Modalpartikel **ja**, d.h. **nur ja** vor.

(117) Dass du ihm **ja** nicht widersprichst! (Thurmair, 1989, S. 55)

(118) Dass **bloß** keiner dem Hans was von dieser Sache erzählt! (Thurmair, 1989, S. 55)

(119) Dass du **nur ja** am Wochenende Fußball spielst!

(120) Dass du **nur ja** jeden Tag übst! (Thurmair, 1989, S. 55)

- **Die dass-Wunschsätze**

Durch diese Sätze werden Wünsche ausgedrückt. Die finiten Verben stehen immer im Konjunktiv. Unter Weglassung der Konjunktion wandelt sich der Satz in einen Wunschsatz mit Verb-Erststellung um.

(121) Dass er **doch** käme! (Thurmair, 1989, S. 55)

(122) Käme er **doch**! (Thurmair, 1989, S. 55)

In diesen Sätzen tritt fast immer die Modalpartikel **doch** auf.

Der folgende Satz, dessen Verb keine Konjunktivform aufweist, stellt einen Sonderfall der *dass*-Wunschsätze dar. Mit Auslassung der Konjunktion und der Modalpartikel **nur** wandelt sich der Satz in einen Wunschsatz und einen Aussagesatz um. Zur Erhaltung der kommunikativen Funktion dieses Satzes muss man das Satzadverb **hoffentlich** dem Satz einfügen, damit der Ausdruck der Hoffnung beibehalten wird.

(123) Dass er nicht **nur** in schlechte Gesellschaft gerät! (Thurmair, 1989, S. 55)

(124) Geriete er **nur/bloß** nicht in schlechte Gesellschaft! (Thurmair, 1989, S. 55)

(125) Er gerät nicht in schlechte Gesellschaft! (Thurmair, 1989, S. 55)

(126) **Hoffentlich** gerät er nicht in schlechte Gesellschaft! (Thurmair, 1989, S. 55)

In diesen Sätzen treten mehrheitlich die Modalpartikeln **nur** und **bloß** auf.

Sie gleichen in diesem Sinne den *wenn*-Wunschsätzen. Eine Umformulierung durch die Konjunktion **wenn** ergibt sich in folgenden wenn-Wunschsatz:

(127) **Wenn** er **nur** nicht in schlechte Gesellschaft gerät. (Thurmair, 1989, S. 55)

- **Die *dass*-Exklamativsätze**

Die letzte Kategorie der *dass*-Sätze wird den Exklamativsätzen zugeordnet. Im Gegensatz zu anderen Sätzen mit Verb-Endstellung weist sie einen Satzakzent auf.

(128) Dass ich ihnen hier begegnen würde! (Thurmair, 1989, S. 56)

(129) Dass ich das noch erleben muss! (Thurmair, 1989, S. 56)

In den *dass*-Exklamativsätzen finden die Modalpartikeln **doch** und **auch** und die Kombination **aber auch** Platz wie in folgenden Sätzen.

(130) Dass es **auch** soweit kommen musste! (Thurmair, 1989, S. 56)

(131) Dass du dich so was **doch** nicht vorstellen kannst!

(132) Dass sie sich **aber** auch überhaupt keine Mühe geben! (Thurmair, 1989, S. 56)

4.1.1.2.4 Sätze mit w-Ausdrücken

Das Auftreten der Modalpartikeln wird in zwei Subteilen der Sätze dieses Typs analysiert, und zwar in **den w-Fragesätzen mit Verb-Endstellung** und in **den w-Exklamativsätzen mit Verb-Endstellung**.

- **w-Fragesätze mit Verb-Endstellung**

In diesen Sätzen kann das finite Verb sowohl im Indikativ als auch im Konjunktiv stehen. Diese Sätze können in w-Fragesätze ohne Verb-Endstellung umgeformt werden.

(133) Wo **wohl** die Pekinesen abgeblieben waren? (Thurmair, 1989, S. 57)

(134) Wo waren die Pekinesen abgeblieben? (Thurmair, 1989, S. 57)

(135) Ich kuckte in den Spiegel. Wie **wohl** Menschen aussehen, die abgebrannt sind? (Thurmair, 1989, S. 57)

(136) Wie sehen **wohl** Menschen aus, die abgebrannt sind? (Thurmair, 1989, S. 57)

In diesen Sätzen treten in meisten Fällen die Modalpartikel **wohl** und daneben auch die Modalpartikeln **bloß**, **nur** und **schon** auf.

(137) Also die Launen, die dieses Kind hat. Woher sie das **bloß** hat? (aus Thurmair, 1989, S. 57)

(138) Woher der gute Krambach das **nur** wußte? (Thurmair, 1989, S. 57)

Die Modalpartikel **schon** formt diese Sätze in rhetorische Fragen um.

(139) Mein Gott! Wie du das **schon** machst? Du solltest einfach kein Werkzeug in die Hand nehmen. (Thurmair, 1989, S. 57)

Merkwürdigerweise stellt man fest, dass die Modalpartikeln **denn** und **etwa**, die prioritär in Fragesätzen auftreten, nicht wiederum in w-Fragesätzen auftreten (Vgl. Thurmair, 1989, S. 57). Wenn sie aber auftreten, dann verlieren diese Sätze ihre Selbstständigkeit.

(140) Wie ich das verfertigen werde, (wollte er wissen.)

(141) Wie ich damit zurechtkomme, (wollte er wissen.) (Thurmair, 1989, S. 57)

- **w-Exklamativsätze**

Diese Sätze werden mit w-Wörtern wie „**was für**“ „**wie**“ und selten **welch** eingeleitet. Sie tragen einen Exklamativakzent.

(142) Was für schöne Haaren diese Frau hat!

(143) Was für tolle Ideen der hat! (Thurmair, 1989, S. 57)

Diese Sätze können auch in w-Exklamativsätze mit finitem Verb an zweiter Stelle umgeformt werden.

(144) Was hat der für tolle Ideen! (Thurmair, 1989, S. 57)

(145) Was hat diese Frau für schöne Haare.

In Exklamativsätzen mit Verb-Endstellung treten die Modalpartikeln **doch** und seltener die Modalpartikel **auch** auf.

(146) Was für schöne Haare diese Frau **doch** hat!

(147) Wie sehr **doch** die Erinnerung täuscht! (Thurmair, 1989, S. 57)

(148) In was für Kneipen du **auch** gehst! Da wundert mich gar nichts mehr! (Thurmair, 1989, S. 57)

4.1.1.2.5 Wo-Sätze

In diesem Abschnitt spricht man nicht von dem lokalen **wo**, sondern von **wo** als Konjunktion, die selbstständige Sätze mit Verb-Endstellung einleitet. Als solche gebraucht, stellt sie Konzessivrelation im Satz her (Vgl. Thurmair, 1989, S. 58). Beispiele davon bilden die folgenden Sätze:

(149) Was, du kommst heute nicht? **Wo** ich **doch** extra einen Kuchen für dich gebacken habe. (Thurmair, 1989, S. 58)

(150) Dieser Plan hat Katharina derart fasziniert, - **wo** sie **doch** selbst so eine ordentliche, planende, fast genial planende Person ist-, daß sie lange davorstand. (Thurmair, 1989, S. 58)

Die in diesen Sätzen auftretende Modalpartikel ist die Modalpartikel **doch**. Die Modalpartikeln **auch** und **ruhig** können kombiniert mit der Modalpartikel **doch** in diesen Sätzen auftreten. Das finite Verb dieser Sätze kann sowohl im Konjunktiv als auch im Indikativ stehen. Des Weiteren sind diese Sätze in Aussagesätzen mit Verb-Zweitstellung umformbar wie im folgenden Beispiel.

(151) Wo du das (**doch**) genau weißt. → Du weißt das (**doch**) genau. (Thurmair, 1989, S. 58)

4.1.1.2.6 Als ob-Sätze

Es handelt sich hier um selbständige Sätze mit Verb-Endstellung, die durch die Konjunktionkombinationen **als ob** und **als wenn** eingeleitet werden. Das finite Verb dieser Sätze steht meistens im Konjunktiv und seltener im Indikativ.

(152) Als ob ich hier gewesen wäre.

(153) Als wenn du was davon verstündest. (Thurmair, 1989, S. 58)

Die einzige Modalpartikel, die in diesen Sätzen auftritt, ist die Modalpartikel **schon**.

(154) Als ob ich hier **schon** was zu sagen hätte. (Thurmair, 1989, S. 59)

In der folgenden Tabelle wird zusammenfassend die Distribution der Modalpartikeln in Sätzen mit Verb-Endstellung dargestellt.

	aber	auch	bloß	denn	doch	eben	eigentlich	einfach	etwa	halt	ja/Ja	nur	mal	ruhig	schon	vielleicht	wohl	
wenn-Wunsch			+		+							+	+					
dass-Wunsch			+		+							+						
dass-Exklamativ	+1	+			+													
ob-Frage																	+	
w-Frage			+									+			+		+	
dass-Aufforderung		+	+		+						+	+2						
Wenn-Aufforderung													+					
w-Exklamativ	+1	+			+													
Wo-Aussage		+3			+									+3				
Als ob-Aussage															+			
Wenn-Aussage															+			
Wenn-Exklamativ															+			

1 → **nur** mit **auch** kombiniert 2 → **nur** mit **ja** kombiniert 3 → **nur** mit **doch** kombiniert

Tabelle 2: Distribution der Modalpartikeln in Sätzen mit Verb-Endstellung (Vgl. Thurmair, 1989, S. 6)

4.1.1.3 Modalpartikeln in Nebensätzen

Im Folgenden wird die Distribution von Modalpartikeln in Nebensätzen untersucht. Dabei werden Ergänzungssätze, Adverbialsätze, Attributivsätze und weitführende Nebensätze in Betracht gezogen.

4.1.1.3.1 Ergänzungssätze

Hier werden Ergänzungssätze, die in der indirekten Rede erscheinen, untersucht. Die Funktion der Redewiedergabe, die in der indirekten Rede vorherrschend ist, ist eine Grundvoraussetzung für das Auftreten von Modalpartikeln (Vgl. Thurmair, 1989, S. 74). Die indirekte Rede kennzeichnet sich syntaktisch durch folgende Elemente:

- Das Vorhandensein von *verba dicendi*¹² bzw. von einem redeeinleitenden Verb;
- Das Vorhandensein einer Konjunktion (dass oder ob) und ein w-Wort mit Verb-Endstellung
- Die Konjunktivform des finiten Verbs.

Als eine der Manifestationen der gesprochenen Sprache, ist die indirekte Rede ein Ort, wo Modalpartikeln auftreten können. Thurmair (1989) sagt eben dazu, dass sämtliche Modalpartikeln in der indirekten Rede auftreten. Folgende Beispielsätze aus der indirekten Rede veranschaulichen dieses Auftreten der Modalpartikeln in Ergänzungssätzen:

(155) Einmal kam uns ein Mann entgegen, der ging recht gebückt. Warum der **wohl** so gehe, fragten wir. (Thurmair, 1989, S. 76)

(156) Nee, also meine Mutter meinte auch neulich, ob ich **denn** nicht jetzt endlich mal heiraten wollte. (...) Ja, als meine Mutter mich anrief, und mir erzählte, dass meine Schwester sich Silvester verloben wollte, da hab ich gefragt, ob sie **denn** jetzt von mir wollte, dass ich mich vor Silvester noch verlobte. (Thurmair, 1989, S. 75)

4.1.1.3.2 Adverbialsätze

Die Modalpartikeln treten auch in Adverbialsätzen auf, aber nicht in sämtlichen Adverbialsätzen. Sie treten zum Beispiel nicht in Temporal-, Lokal-, und Konditionalsätzen auf. Im Folgenden wird auf das Auftreten von Modalpartikeln in den anderen Adverbialsätzen, in denen die Modalpartikeln zulässig sind, eingegangen.

¹² Unter *Verba dicendi* versteht man hier redeeinleitende Verben wie « sagen, behaupten, erzählen, sprechen ». Sie werden zugleich als Bezeichnung für Sprechhandlungen, die durch diese Verben ausgedrückt werden, betrachtet.

- **Modalsätze**

Hier unterscheidet man zwischen drei Untertypen, und zwar die Instrumentalsätze, die Vergleichsätze und die Proportionalsätze. Das Auftreten der Modalpartikeln in diesen Sätzen hängt von jedem Satz ab.

- **die Instrumentalsätze**

In diesen Sätzen werden die Modalpartikeln kaum zugelassen.

(157) Er hat die Prüfung bestanden, indem er (***ja/ *doch/? eben/? halt**) jeden Tag arbeitet.

- **die Vergleichsätze**

In Vergleichsätzen hingegen treten Modalpartikeln auf.

(158) Wie es **halt** so ist, hat man uns immer wieder getröstet. Das mag wohl mentalitätsbedingt sein. (aus Thurmair, 1989, S. 77)

- **die Proportionalsätze**

In diesen Sätzen treten die Modalpartikeln nicht auf.

(159) Je mehr ich (***ja/ *doch/ *eben/ *wohl**) darüber nachdenke, desto mehr beunruhigt mich die ganze Sache. (Thurmair, 1989, S. 77)

- **Kausalsätze**

In Kausalsätzen treten Modalpartikeln auf. Üblich werden die Modalpartikeln **ja, doch, eben** und **halt** in diesen Sätzen verwendet.

(160) Du kannst mich bestrafen, weil ich **ja** ihren Anweisungen nicht richtig gefolgt habe.

(161) Ich dachte, es war ein schönes Wetter, weil es im Augenblick **doch** sehr schön ist. (Thurmair, 1989, S. 77)

(162) Ich wollte das Elternhaus verlassen, weil die Eltern **eben** zu streng sind.

- **Konzessivsätze**

In Konzessivsätzen können auch die Modalpartikeln integriert werden. Hauptsächlich erscheinen die Modalpartikeln **doch** und **ja** in beschränktem Maße.

(163) Der hat die Prüfung nicht bestanden, trotzdem er **ja** recht intelligent ist. (Thurmair, 1989, S. 78)

(164) Sie war es, die uns nicht gebührend empfangen hatte, obwohl mein Vater **doch** mit ihrem Vater Schulter an Schulter gegen die Franzosen gekämpft hatte. (Thurmair, 1989, S. 78)

(165) Wie kommt es vor, dass er die Prüfung nicht bestanden hat, obwohl er **doch** arbeitsam ist.

- **Adversativsätze**

In Adversativsätzen treten auch Modalpartikeln auf.

(166) Gestern ist sie den ganzen Tag zu Hause geblieben, während sie **doch** sonst bei schönem Wetter meistens einen Ausflug macht. (Thurmair, 1989, S. 78)

- **Konditionalsätze**

In Konditionalsätzen treten Modalpartikeln kaum auf. Sie erscheinen nur in konditionalen *wenn*-Sätzen.

(167) Wenn ich **halt** tausend Mark verdienen tät, also auf die Hand, dann tät sie nimmer arbeiten müssen. (aus Thurmair, 1989, S. 79)

(168) Wenn ich **bloß** auf ihn gewartet habe, dann hätte ich mit ihm darüber gesprochen.

- **Die Konsekutivsätze**

In diesen Sätzen treten meistens die Modalpartikeln **ja**, **doch** und **eben**. Die Modalpartikel **ja** tritt meist in Kombination mit **auch** auf.

(169) Die war gestern so durcheinander, dass sie **eben** auch ihre Schlüssel vergessen hat. (Thurmair, 1989, S. 79)

(170) Die hat ihn so angehimmelt, dass er **doch** glatt aus dem Gleichgewicht gekommen ist. (Thurmair, 1989, S. 79)

(171) Er hat sich gestern bei diesem Tanzwettbewerb so verausgabt, dass er dann **ja auch** drei Tage nicht zur Arbeit gehen konnte. (Thurmair, 1989, S. 79)

○ Die Finalsätze

In Finalsätzen treten Modalpartikeln auf. In ihnen treten die für Aufforderungs- und Wunschsätzen typischen Modalpartikeln wie **nur, ja, bloß** auf. Die Kombinationen **nur ja** und **auch ja** werden häufig in diesen Sätzen gebraucht (Vgl. Thurmair, 1989, S. 79).

(172) Ich muss also meinen Vorrat verstecken, damit ihn **ja** keiner sieht. (Thurmair, 1989, S. 79)

4.1.1.3.3 Attributsätze

In diesem Abschnitt wird das Auftreten der Modalpartikeln in Relativsätzen analysiert. Bezüglich des Auftretens der Modalpartikeln in diesen Sätzen lassen sich zwei Klassen von Attributsätzen unterscheiden, und zwar die restriktiven und nicht-restriktiven Relativsätze. Thurmair (1989) lässt bemerken, dass die Modalpartikeln ausschließlich in nicht-restriktiven Relativsätzen auftreten. Grund dafür erwähnen Thurmair (1989, S.79) und Franck (1980, S. 234) die Tatsache, dass die nicht-restriktiven Relativsätze eigenständige Propositionen darstellen. Zu diesen Modalpartikeln zählen **ja, doch, eben, halt**. Die Kombination **ja auch** ist auch in diesen Sätzen zu finden.

(173) Die Kleinen, die **nur JA** nichts verpassen wollten, standen hinter der Tür und linsten durchs Schlüsselloch. (aus Thurmair, 1989, S. 80)

Die restriktiven Relativsätze können durch die Hinzufügung einer Modalpartikel in einen nicht-restriktiven Relativsatz verwandelt werden.

(164) Autos, die laut sind, sollten mit einer geschlossenen Motorkapsel versehen werden. (aus Thurmair, 1989, S.80)

(165) Autos, die **ja** laut sind, sollten mit einer geschlossenen Motorkapsel versehen werden. (aus Thurmair, 1989, S.80)

Mit dem letzten Satz wird die Restriktionsidee durch die Modalpartikel **ja** überwunden. Damit versteht man einfach, dass alle Autos in diesem Wunschausdruck berücksichtigt werden.

(166) Sie kennen die Gegend, aus der ich **ja** komme.

(167) Sie kennen die Gegend, aus der ich **eben** komme.

4.1.1.3.4 Weiterführende Nebensätze

Weiterführende Nebensätze sind Nebensätze, die durch das Relativpronomen „**was**“ eingeleitet werden. In diesen Sätzen treten meist die Modalpartikeln **ja** und **doch** sowie die Kombination **ja auch** auf.

(168) Heute ist er schon wieder zu spät gekommen, was **doch** schon letzte Woche der Grund für den Anpfiff war. (Thurmair, 1989, S. 81)

(169) Er wollte unbedingt den Raum betreten, was **ja** zu Unruhen geführt hat.

(170) Er wollte unbedingt diesen Keks haben, was dann **ja auch** letztendlich zum zweiten Weltkrieg geführt hat. (Thurmair, 1989, S. 81).

In der folgenden Tabelle wird zusammenfassend die Distribution der Modalpartikeln in Nebensätzen dargestellt.

Nebensätze		MPn möglich	welche MPn ?	MPn typisch für	
Ergänzungssatz	+ verb. dicendi	+	Alle		
	-verb. dicendi	-			
ADVERBIALSÄTZE	Temporalsatz	-			
	Lokalsatz	-			
	Modalsätze	Instrumentalsatz	?		
		Vergleichssatz	+	ja, doch, eben, halt...	Aussage
		Proportionalsatz	-		
	Kausalsatz	+	ja, doch, eben, halt	Aussage	
	Konzessivsatz	+	ja, doch,	Aussage	
	Adversativsatz	+	ja, doch, eben, halt...	Aussage	
	Konditionalsatz	(+)	eben, halt	Aussage	
	Konsekutivsatz	+	ja, ja auch, doch ...	Aussage	
	Finalsatz	+	ja, nur ja, auch ja, bloß...	Imperativ/Wunschsatz	
Attribut-satz	Restriktiv	(-)			
	nicht restriktiv	+	ja, doch, eben, auch... ja, nur ja...	Aussage Imperativ	
weiterführende Sätze		+	ja, doch, auch	Aussage	

Tabelle 3: Distribution der Modalpartikeln in Nebensätzen (Thurmair, 1989, S. 81)

4.2 Stellung der Modalpartikeln im Topologischem Feldmodell

In diesem Abschnitt werden die Stellungsmöglichkeiten der Modalpartikeln in den drei Stellungsfeldern (Vor, Mittel- und Nachfeld) behandelt.

4.2.1 Im Vorfeld

Die Modalpartikeln sind Spracheinheiten des Deutschen, die in der Regel nicht im Satz erststellenfähig sind. Sie können also kaum das Vorfeld (d.h. vor dem finiten Verb) eines Satzes allein füllen. Dieses syntaktische Verhalten der Modalpartikeln gilt als Kriterium, das die Modalpartikeln von anderen Partikelklassen wie die Gradpartikeln, Steigerungspartikeln abgrenzt. Die Gradpartikeln und die Steigerungspartikeln unterscheiden sich von den Modalpartikeln dadurch, dass sie ausschließlich mit ihren Bezugselementen im Vorfeld auftreten können. Die Satzadverbien und Konjunkionaladverbien sind auch im Gegensatz zu den Modalpartikeln vorfeldfüllend. Nur die folgenden Modalpartikeln bilden Ausnahmen zu diesem syntaktischen Verhalten der Modalpartikeln: *allerdings*, *eigentlich*, *immerhin*, *jedenfalls*, *ohnehin*, *schließlich*, *sowieso*, *überhaupt*. Denn sie sind die einzigen Modalpartikeln, die im Satz erststellenfähig sind. Sie gelten in der Tat in der Zweiteilung der Subklassen der Modalpartikeln als Bestandteile der Modalpartikeln im weiteren Sinne (Vgl. Helbig, 1988, S. 26). Jedoch können die Modalpartikeln in einigen Fällen erststellenfähig sein. Auf diese Möglichkeiten wird in den folgenden Abschnitten eingegangen.

Der erste Fall, in dem sie im Vorfeld auftreten können, ist wenn sie im Vorfeld mit Fragewörtern kombiniert werden. Es geht hier um die w-Fragewörter wie **was**, **wieso**, **wozu**, **warum**, **wie** usw., die in vollständigen w-Fragesätzen mit Verb-Zweit-Stellung auftauchen. Kwon (2005, S. 18) schematisiert die Struktur der Sätze, in denen die Modalpartikeln auftreten folgendermaßen:

[w-Wort+ Modalpartikel im Vorfeld der w-V-2-Fragesätzen]

Die folgenden Beispiele veranschaulichen diese Auftretensmöglichkeiten der Modalpartikeln.

(171) **Wozu eigentlich** brauchen wir Hasen? (Thurmair, 1989, S. 26)

(172) **Warum auch** sollte ich nett zu ihm sein? (Thurmair, 1989, S. 26)

(173) **Was nur** findet er an ihm? (Thurmair, 1989, S. 26)

(174) **Wieso eigentlich** findet der Lehrer diesen Schüler als einen Schwachkopf?

Ein zweiter Fall des Auftretens der Modalpartikeln im Vorfeld des deutschen Satzes betrifft die Modalpartikel **eigentlich**, die in Fragesätzen als Modalpartikel auftritt, kann auch in Aussagesätzen in derselben Modalpartikel-Funktion auftauchen (Vgl. Bublitz, 1978, S. 35 und 112f., Gornik-Gerhardt, 1981, S. 34, Weydt/Hentschel, 1983, S. 10f.). Die folgenden Modalpartikeln weisen dasselbe syntaktische Verhalten auf: **allerdings, immerhin, jedenfalls, ohnehin, schließlich, sowieso, überhaupt**. Sie können in der Tat sowohl im Vorfeld als auch im Mittelfeld der Aussagesätze auftauchen wie in den folgenden Sätzen.

Beispiele:

(175) Sie mag Schwimmen **eigentlich** gern.

(176) **Eigentlich** mag sie Schwimmen gern.

(177) Er hat die Prüfung **immerhin** bestanden.

(178) **Immerhin** hat er die Prüfung bestanden.

Ein Problem stellt jedoch ihre Betonung im Fragesatz dar. Wenn sie im Fragesatz betont verwendet wird, dann tritt sie als ein Satzadverb vor. Wenn sie aber unbetont gebraucht wird, dann taucht sie in ihrer Modalpartikel-Funktion auf.

(179) **Wie viel** Geld brauchen sie **EIGENTLICH?** (=wirklich, Satzadverb)

(180) **Wie viel** Geld **BRAUCHEN** sie **eigentlich?** (\neq wirklich, Modalpartikel)

Der dritte Fall des Auftretens der Modalpartikeln im Vorfeld betrifft ihr Auftreten in appositiven Attributen zu Nominalphrasen wie im folgenden Satz.

(181) Dieser **ja** leider viel zu früh verstorbene Komponist hat uns eine Reihe von großartigen Werken hinterlassen (Vgl. Thurmair, 1989, S. 27.).

Tabellarisch kann man diesen Satz in folgender Tabelle in den verschiedenen Feldern wie folgt einsetzen.

Vorfeld/Attribut	Mittelfeld	Nachfeld
Dieser ja leider viel zu früh verstorbene Komponist	hat	uns eine Reihe von großartigen Werken hinterlassen.

Tabelle 4: Stellung der Modalpartikeln im Topologischen Feldmodell

Das Vorfeld dieses Satzes, das hier als Attribut aufzufassen ist und, in dem die Modalpartikel **ja** auftaucht, gilt als den Geltungsbereich dieser Partikel. Da die Modalpartikel **ja** sich im Vorfeldbereich befindet, wird ihre Vorfeldfähigkeit noch ans Licht gebracht.

Aus den oben gegebenen Erklärungen lässt sich erkennen, dass die Erststellenfähigkeit der Modalpartikeln (außer den Ausnahmen, die Modalpartikeln **allerdings, immerhin, jedenfalls, ohnehin, schließlich, sowieso, überhaupt** bilden) von einigen Bedingungen abhängig ist.

In Fragesätzen zum Beispiel müssen sie unbedingt von w-Wörtern begleitet werden, damit sie im Vorfeld auftreten können. Eine andere Ausnahme bilden die Modalpartikeln **eigentlich, allerdings, immerhin, jedenfalls, ohnehin, schließlich, sowieso, überhaupt**, die aufgrund ihrer Distribution auch in Aussagesätzen ohne begleitende Elemente erststellenfähig sind. Im Grunde genommen stellt man fest, dass die Mehrheit der Modalpartikeln aufgrund ihrer mangelnden Satzgliedhaftigkeit nicht allein das Vorfeld füllen kann. Die oben genannten Erklärungen fokussieren auf die seltenen Fälle, in denen Modalpartikeln das Vorfeld besetzen. Wenigstens bleibt das Kriterium der Nicht-Vorfeldfähigkeit als Abgrenzungskriterium der verschiedenen Partikelklassen, und zwar der Grad- und Steigerungspartikeln, der Satzadverbien, der Konjunktionaladverbien und der Adverbien.

4.2.2 Im Mittelfeld

In der bisherigen Literatur wird mehrheitlich gesagt, dass das Auftreten der Modalpartikel sich auf das Mittelfeld beschränkt (Vgl. Thurmair, 1989, S. 30.; Duden, 2009, S. 591). Das Mittelfeld ist in der Tat das Erscheinungsbereich par excellence der Modalpartikeln. Folgendes Satzmuster weist die verschiedenen Stellungsmöglichkeiten der Modalpartikeln im Satz mit Verb-Zweit-Stellung auf.

Kwon (2005) zeigt die Beschränkung der Modalpartikeln auf das Mittelfeld des Satzes folgendermaßen: „*Abgesehen vom Fall der Struktur [w-Wort + Modalpartikel] im Vorfeld w-V-2-Fragesätzen, sind Modalpartikeln bei ihrer Stellung im Satz prinzipiell auf das Mittelfeld beschränkt.*“ (Kwon, 2005, S. 18)

Des Weiteren muss hervorgehoben werden, dass dieses Auftreten der Modalpartikeln im Mittelfeld des Satzes durch die Stellung des finiten Verbs bedingt wird (Krivonosov, 1989, S. 34-36). Meibauer (1994, S. 81) weist noch darauf hin, dass die Grundposition der Modalpartikeln hinter dem finiten Verb ist. Zur Veranschaulichung dieses Auftretens der Modalpartikeln im Mittelfeld nehmen wir den folgenden Beispielsatz:

(248) Martina hat <.....>gestern <.....>Peter <.....>den Brief
<.....>geschenkt.

Die Stellung der Modalpartikeln im Mittelfeld variiert je nach bestimmten Faktoren. Hentschel (1983) lässt uns feststellen, dass die Modalpartikeln **ja** und **doch** zum Beispiel an allen mit <....> markierten Stellungen des oben angegebenen Satzmusters auftreten können (Vgl. Thurmair, 1989, S. 29).

(182) Martina hat <...**ja**...>gestern <.....>Peter <.....>den Brief
<.....>geschenkt.

(183) Martina hat gestern <...**ja**.....>Peter <.....>den Brief <.....>geschenkt.

(184) Martina hat gestern <.....>Peter <...**ja**...>den Brief <.....>geschenkt.

(185) Martina hat gestern <.....>Peter <.....>den Brief <...**ja**...>geschenkt.

Dieselbe Distribution gilt auch bei der Modalpartikel **doch**.

(186) Martina hat <...**doch**...>gestern <.....>Peter <.....>den Brief geschenkt.

(187) Martina hat gestern <...**doch**.....>Peter <.....>den Brief
<.....>geschenkt.

(188) Martina hat gestern <.....>Peter <...**doch**...>den Brief <.....>geschenkt.

(189) Martina hat gestern <.....>Peter <.....>den Brief <...**doch**...>geschenkt.

Die folgende Abbildung aus der Dudengrammatik veranschaulicht auch diese syntaktische Beschränkung des Auftretens einiger Modalpartikeln im Mittelfeld.

Satzfunktion	Vorfeld	linke Satzklammer	Mittelfeld	rechte Satzklammer	Paraphrase
Aussagesatz	Sie	haben	halt eben ja doch 'doch 'schon wohl übrigens	ge- raucht.	<ul style="list-style-type: none"> - daran kann man nichts ändern - daran kann man nichts ändern - wie du weißt - wie du wissen solltest - entgegen meiner Erwartung - das gebe ich zu - das vermute ich - das fällt mir gerade ein
Ausrufesatz	Die	haben	ja aber vielleicht	ge- raucht!	<ul style="list-style-type: none"> - zu meiner Überraschung - unerwartet viel - unerwartet viel

Abbildung 2: Stellung der Modalpartikeln im Topologischen Feldmodell (Dudengrammatik, 2009, S. 591).

4.2.3 Im Nachfeld

Das Auftreten der Modalpartikeln im Nachfeld lässt sich wie im Vorfeld selten beobachten. In diesem Abschnitt werden einige Ausnahmefälle angedeutet. Die oben genannten Ausnahmefälle des Auftretens der Modalpartikeln im Mittelfeld sind hier als Beispiele zu betrachten. Die These von Krivonosov und Hentschel, nach der die Modalpartikeln immer vor dem Rhema und nach dem Thema auftreten dürfen, wird dadurch widerlegt.

(190) Sie KAUFTE dieses Fahrrad **eben**. (Thurmair, 1989, S. 30)

(191) Martina trinkt dieses schmutzige Wasser **eben**.

Ein weiterer Fall, in dem Modalpartikeln im Nachfeld erscheinen, sind die Fragesätze wie in folgenden Sätzen:

(192) Wie heißen sie **denn**?

(193) Wie heißen sie **eigentlich**?

Abschließend muss daran erinnert werden, dass Ziel dieses Kapitels es war, die syntaktische Analyse bzw. Beschreibung der Modalpartikeln im Deutschen zu machen. In diesem Kapitel habe ich gezeigt, wie deutsche Modalpartikeln Distributionsbeschränkungen in Sätzen aufweisen. Man unterscheidet zwischen Modalpartikeln, die nur in Aussagesätzen auftreten, denjenigen, die nur in Fragesätzen vorkommen usw.. Diese distributionellen Eigenschaften der deutschen Modalpartikeln habe ich in sämtlichen Satztypen des Deutschen analysiert. Dadurch habe ich die syntaktische Besonderheit der Modalpartikeln im Vergleich zu anderen

Partikelklassen des Deutschen einerseits und sogar zu anderen Wortklassen des Deutschen herausgearbeitet. Im folgenden Kapitel wird auf die pragmatische Beschreibung der Modalpartikeln eingegangen. Hauptziel dieses Kapitels ist die Herausarbeitung der kommunikativen Funktionen der Modalpartikeln im Theaterstück von F. Schiller betitelt „**Die Räuber**“.

5 ZU DEN KOMMUNIKATIVEN FUNKTIONEN DER MODALPARTIKELN IM THEATERSTÜCK „Die Räuber“ VON FRIEDRICH SCHILLER

Im vorliegenden Kapitel wird auf die pragmatische Analyse der Modalpartikeln eingegangen. Hauptziel dieses Kapitels ist es, die kommunikativen Funktionen der Modalpartikeln aus dem Theaterstück von Friedrich Schiller betitelt „**Die Räuber**“ herauszuarbeiten.

5.1. Zu kommunikativen Funktionen der Modalpartikeln im Theaterstück « die Räuber» von F. Schiller

Dieser Teil dieser Forschungsarbeit wird der Analyse der kommunikativen Funktionen der Modalpartikeln, die im Theaterstück von Schiller „**Die Räuber**“ gebraucht werden, gewidmet. Hier geht es darum, die kommunikativen Funktionen der im Theaterstück verwendeten Modalpartikeln herauszufinden. Aber bevor ich mit der Analyse der kommunikativen Funktionen der verwendeten Modalpartikeln anfangen, lohnt es sich, das Korpus darzustellen. Diese Aufgabe besteht darin, die Gattung des Theaterstücks, den Inhalt des Theaterstücks, Thematik, der Auswahlgrund des Korpus anzugeben.

5.1.1. Darstellung des Korpus

Das Korpus, das in dieser Arbeit analysiert wird, ist ein Theaterstück, das der dramatischen Untergattung „Schauspiel“ angehört. Dieses Theaterstück ist das erste literarische Werk von Johann Christoph Friedrich Schiller, das im Jahre 1781 veröffentlicht wurde. Es wird der literarischen Strömung des „Sturm und Drangs“ zugerechnet. In dieser Analyse wird der zweite Druck der ersten Auflage, der im Jahre 2013 erfolgte, ausgewertet. Es besteht aus fünf Akten, die je aus Szenen bestehen. In diesem Schauspiel werden die Themen der Eifersucht, Gerechtigkeit, Liebe angesprochen. Diese Themen gehören zu den zeitlosen Themen, die in literarischen Werken behandelt werden und, die für uns von großer Bedeutung sind, denn diese Themen erwähnen auch parallel die Probleme unseres Alltags in Kamerun.

5.1.2. Inhaltsangabe des Korpus

In diesem Schauspiel handelt es sich um die Geschichte von zwei Kindern des Grafen von Moor Maximilian. Karl ist das erstgeborene Kind und Franz das zweitgeborene. Karl ist der privilegierte Sohn des Grafen, während Franz das vernachlässigte Kind dieser Familie ist und profitiert von keinem Vorteil in dieser Familie. Als zweitgeborenes Kind hat Franz kein Anrecht auf Erbe. Aus dieser Diskrimination beginnt Franz, seine Eifersucht zu manifestieren. Karl ist am Anfang der Geschichte Student in Leipzig und führt seit einiger Zeit ein ausschweifendes

Leben. Er schrieb seinem Vater einen Brief, in dem er sich um Verzeihung und Versöhnung bei seinem Vater bittet. Der eifersüchtige Franz fälscht den Brief, indem er den echten Inhalt und den richtigen Autor des Briefes verändert. Er gibt seinem Vater zu wissen, dass es sich um den Brief eines Korrespondenten aus Leipzig, der Karl als Frauenschänder, Mörder und Banditen vorstellt. Die falschen Informationen über seinen Sohn Karl beunruhigten und schockierten den Vater. Der Vater entschied sich, Karl zu enterben. Franz seinerseits verschärft die Antwort des Vaters, indem er falsche Informationen seinem Bruder bezüglich der Reaktion des Vaters auf seinen Brief angibt. Karl bekommt den Brief und ist auf die Reaktion seines Vaters erstaunt. Ab diesem Moment schließt er sich einer Räuberbande an und wird sogar zum Anführer der Bande gewählt. Der Gruppe schwört er Treue, indem er ihnen garantiert, dass er mit ihnen bis zu Ende ihrer Projekte sein werde. Ein Neuankömmling namens Kosinsky möchte sich auch der Bande anschließen; Karl erklärt ihm die Spielregeln und bemerkt, dass sie fast dieselbe Geschichte haben. Kosinsky gesteht ihm, dass der Name seiner Verlobten auch Amalia ist. Dieser Austausch zwischen Karl und Kosinsky erinnert ihn seine Amalia. Karl entschied sich ab dieser Zeit noch einmal nach Vaterhaus zurückzukehren.

Franz, der mit der Fälschung des Briefs darauf abzielt, die Beziehungen zwischen Karl und seinem Vater zu verschlechtern, um das Erbe zu genießen, versucht in der Folge der Geschichte das Herz des Vaters mit einer Lüge zu brechen, damit er das Schloss allein regieren kann. Er versucht mehrmals Amalia zu sich zu gewinnen, aber Amalia widersteht ihm. Karl betritt das Schloss verkleidet und bemerkt, dass Amalia ihn noch liebt. Als Franz trotz der Verkleidung Karl identifizierte, floh Karl aus dem Schloss und entdeckt beim Fliehen den toterklärten Vater, der in einem Hungerturm litt. Dem Vater gelingt es auch nicht seinen Lieblingssohn wiederzuerkennen. Gleich nach dieser Entdeckung befahl er den Räubern, das Schloss zu stürmen, um Franz lebendig zu ihm zu bringen. Franz entkam dieser Strafe durch Selbstmord. Die Räuber bringen Amalia zu Karl. Sie schwört Karl, dass sie ohne ihn nicht mehr weiterleben kann. Des Respekts der Treue halber gegenüber den Räubern gesteht er Amalia, dass er sie nicht mehr heiraten kann. Deshalb bittet Amalia Karl darum, sie zu töten. Karl tötet Amalia mit schwerem Herzen. Am Ende liefert er sich auch der Justiz aus.

5.1.3. Zum Auswahlgrund des Korpus

Die Auswahl dieses Schauspiels als Korpus ist dadurch motiviert, dass es sich um ein Buch, das Gespräche von Personen, in denen Modalpartikeln gebraucht werden, enthält. Es ist bekannt, dass Modalpartikeln Einheiten der deutschen Sprache sind, die vorrangig in alltäglichen Gesprächen verwendet werden. Theaterstücke sind also Orte par excellence des

Vorkommens der Modalpartikeln und aufgrund dieser Eigenart der Theaterstücke habe ich mich im Rahmen dieser Arbeit dafür entschieden, mich auf dieses Schauspiel von Schiller zu stützen, um die kommunikativen und illokutiven Funktionen der Modalpartikeln herauszuarbeiten.

5.1.4. Die kommunikative Funktion von Modalpartikeln

Modalpartikeln sind sprachliche Zeichen, die in alltäglicher Kommunikation gebraucht werden und, die mit bestimmten kommunikativen Zwecken verwendet werden. Sie erfüllen wichtige Funktionen in der Kommunikation. In Gesprächen werden sie von Interaktanten eingesetzt, um Sprechakte, Illokutionen aller Art den Gesprächspartnern zu vollziehen. Außerdem dienen sie auch der Illokutionsmodifikation. Helbig (1999) kennzeichnet die kommunikative Funktion der Modalpartikeln folgendermaßen:

Die kommunikative Leistung der Partikeln besteht darin, dass sie solche – wenn auch nicht immer ganz eindeutige – Indikatoren für Sprechhandlungen sind oder daß sie dazu dienen, die Äußerung im konversationellen Kontext zu verankern und die Funktion des Sprechakts unter gegebenen Bedingungen der Interaktion mit sprachlichen Mitteln zu verdeutlichen: Der Sprecher kann auf diese Weise die propositionale Bedeutung der Äußerung modifizieren und den Interpretationsprozeß des Hörers und damit die Interaktion steuern. (Helbig, 1999, S. 480)

In der folgenden Analyse wird unsere Aufgabe darin bestehen, diese kommunikativen Funktionen der im Schauspiel von Schiller verwendeten Modalpartikeln herauszuarbeiten, indem wir die durch die Modalpartikeln ausgedrückten Sprechakte und Illokutionen identifizieren.

5.1.5. Einzelanalyse der kommunikativen Funktion der Modalpartikeln im Theaterstück

In der folgenden Analyse werden die kommunikativen Funktionen der Modalpartikeln **wohl, ja, doch, denn, halt, eben, etwa, auch** und **nur**, die in dem Theaterstück „Die Räuber“ gebraucht werden, analysiert. In dieser Analyse stütze ich mich auf die Ansätze von Helbig (1988) und Thurmair (1989), die sie in der syntaktischen und pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln angewandt haben. Ziel dieser Analyse ist es, die von ihnen angebrachten Ergebnissen in diesem Korpus zu überprüfen und neue Erkenntnisse in der syntaktischen und pragmatischen Beschreibung der Modalpartikeln zu erheben, damit ihre Ansätze ergänzt werden.

Bei dem Deletionstest geht es darum, eine Äußerung, in der eine Modalpartikel gebraucht wird, mit derselben Äußerung ohne den anfänglich gebrauchten Modalpartikeln gegenüberzustellen,

um den Bedeutungsunterschied oder die Bedeutungsveränderung zu zeigen (Vgl. Helbig, 1988, 64f.). Folgendes Beispiel illustriert das Verfahren mit dem Deletionstest:

- (1) Das war **aber** eine Reise! ≠ Das war eine Reise.
- (2) Bist du **denn** krank? ≠ Bist du krank?

Mit diesen Oppositionen von Sätzen mit Modalpartikel und ohne Modalpartikel wird beabsichtigt, die Bedeutungsänderung bzw. der Bedeutungsunterschied, die daraus resultiert, zu erklären.

Mit dem Substitutionstest werden verschiedene Modalpartikeln in demselben Satz ausgetauscht, um zu ermitteln, ob sie in semantische Opposition stehen oder nicht. Dadurch werden die unterschiedlichen Bedeutungen durch diesen Test herausgearbeitet.

- | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Das Spiel ist eben verloren. | Das Spiel ist halt verloren. |
| Das Spiel ist doch verloren. | Das Spiel ist ja verloren |
| Das Spiel ist auch verloren. | Das Spiel ist wohl verloren. |

Thurmair (1989, S. 100f) beschreibt die Bedeutung der Modalpartikeln mit bestimmten Merkmalen, die sie in vier Ebenen klassifiziert hat. Die erste Ebene stellt Merkmale dar, die sich auf den Äußerungsinhalt von Gesprächspartnern in Gesprächssituationen beziehen und, die dazu dienen, die in Äußerungen dargestellten Sachverhalte zu bewerten (Vgl. Thurmair, 1989, S. 100). Die Merkmale <BEKANNT>/<UNBEKANNT> dienen der Überprüfung des Wissensbestands über die dargestellten Sachverhalte bei Gesprächspartnern. Die Merkmale <ERWARTET>/<UNERWARTET> beziehen sich auf die Erwartungen der Gesprächspartner bezüglich des dargestellten Sachverhalts und die Merkmale <ERWÜNSCHT>/<UNERWÜNSCHT> dienen der Markierung der Wünsche der Gesprächspartner.

Die zweite Ebene stellt das Merkmalpaar <KORREKTUR>/<ZUSPRUCH> dar, die jeweils die Änderung und die Geltung der Erwartungen oder Annahmen der Gesprächspartner in Gesprächssituationen indizieren.

Auf der dritten Ebene stellt sie Merkmale der Modalpartikeln dar, die sich auf die Sprechakte und Illokutionen beziehen. Es handelt sich um Illokutionen, die mit dem Gebrauch von Modalpartikeln vollzogen werden. Die Merkmale <EINSCHRÄNKUNG>/

<VERSTÄRKUNG>/ <ABSCHWÄCHUNG> verweisen schon auf diese Illokutionen, die von dem Sprechenden ausgedrückt werden.

Auf der vierten Ebene sind die Merkmale <KONNEX>/<ÜBERGANG> dargestellt. Sie dienen der Herstellung der thematischen Verbindung oder der Bezüge zwischen Äußerungen in Gesprächssituation. Thurmair (1989) betrachtet all diese Merkmale als die Grundbedeutungen, die bei jeder Modalpartikel in irgendwelcher Verwendung vorliegt. Diese Grundbedeutungen werden außerdem durch die in jeweiligen Satztypen vollzogenen Illokutionen, ergänzt.

5.1.5.1. Die Modalpartikel *wohl*

❖ Die Modalpartikel *wohl* bei Helbig (1988)

Nach der Analyse der Distribution der Modalpartikeln in deutschen Satztypen von Helbig (1988) tritt die Modalpartikel *wohl* in vier Satztypen auf, nämlich in Aussagesätzen, Entscheidungsfragesätzen, Ergänzungsfragesätzen und in Aufforderungen. In Kommunikationssituationen übernimmt die Modalpartikel *wohl* bestimmte kommunikative Funktionen. Helbig (1988) stellt die kommunikativen Funktionen der Modalpartikel *wohl* folgendermaßen:

In Aussagesätzen dient die Modalpartikel *wohl* dem Ausdruck einer Vermutung über das Zutreffen eines Sachverhalts und der hypothetischen Einstellung des Sprechers zur Aussage.

Beispiel:

(1) Wir werden ihn **wohl** dort treffen. (Helbig, 1988, S. 238)

In anderen Fällen dient auch die Modalpartikel *wohl* in Aussagesätzen der Bekräftigung und der Bestätigung von Sachverhalten, die gleichzeitig mit der Einschränkungsidee einhergeht.

Beispiel:

(2) Er hat die Prüfung **wohl** bestanden (, aber nicht sehr gut). (Helbig, 1988, S. 239)

In Aufforderungssätzen dient sie dem Vollzug der Aufforderungshandlung und der Markierung des drohenden Charakters der Aufforderung, auf die eine unmittelbare Reaktion des Angesprochenen erwartet wird. (Helbig, 1988, S. 239f.).

Beispiel:

(3) Werdet ihr **wohl** ruhig sitzen! (Helbig, 1988, S. 240)

(4) Wirst du **wohl** still stehen! (Helbig, 1988, S. 240)

In Ergänzungsfragen dient die Modalpartikel **wohl** dem Ausdruck der subjektiven Unsicherheit des Sprechers, der Zurückhaltung des Sprechers gegenüber dem Hörer.

Beispiel!

(5) Wer hat den Brief **wohl** geschrieben? (Helbig, 1988, S. 240)

(6) Warum ist er **wohl** gekommen? (Helbig, 1988, S. 240)

In Entscheidungsfragen werden die subjektive Unsicherheit des Sprechers und die Zurückhaltung des Sprechers gegenüber dem Hörer zum Ausdruck gebracht.

Beispiel:

(7) Darf ich **wohl** bei ihnen mal telefonieren? (Helbig, 1988, S. 241)

(8) Hat er das Buch **wohl** gelesen? (Helbig, 1988, S. 241)

❖ **Die Modalpartikel *wohl* bei Thurmair (1989)**

Nach der Analyse der Distribution der Modalpartikeln in deutschen Sätzen von Thurmair (1989) kommt die Modalpartikel **wohl** in drei Satztypen vor, nämlich in Aussagesätzen, Entscheidungsfragesätzen und in w-Fragesätzen.

Funktional gesehen, stellt Thurmair die kommunikativen Funktionen der Modalpartikel **wohl** folgendermaßen:

Thurmair beschreibt die Modalpartikel **wohl** mit dem Merkmal <EINSCHRÄNKUNG>. Durch dieses Merkmal betont Thurmair die einschränkende Funktion von **wohl**. Dieses Merkmal der Modalpartikel **wohl** zeigt, wie der Ausdruck der Einstellung bezüglich eines Sachverhalts mittels der Modalpartikel **wohl** mit dem Vorbehalt des Sprechers einhergeht.

In Aussagesätzen wird über bezweifelte Sachverhalte mit Einschränkung behauptet. Es geht also um den Ausdruck von Vermutungen, die manchmal Richtigstellung oder Bestätigung oder Widerlegung beim Angesprochenen verlangen. Thurmair (1989) sagt folgendes über die Einschränkungsfunktion von **wohl** in Aussagesätzen:

Die durch **wohl** angezeigte Einschränkung kann sich darauf beziehen, daß der Sprecher nicht genügend Evidenzen dafür hat, die Geltung eines Sachverhalts (uneingeschränkt) zu behaupten, z.B. weil es sich um übernommene Erfahrungen oder Meinungen handelt. Aus diesem Grund ist **wohl** auch nicht akzeptabel, wenn der Sprecher Behauptungen über allgemein gültige und evidente Sachverhalte äußert oder bestimmte Feststellungen über sich selbst macht. (Thurmair, 1989, S. 140)

Deshalb ist der Gebrauch von **wohl** in folgenden Behauptungen nicht akzeptabel, denn es geht um einen allgemein gültigen Sachverhalt.

- (1) *Die Erde ist **wohl** eine Kugel. (aus Thurmair, 1989, S. 140)

In Aussagesätzen erlaubt **wohl** dem Angesprochenen im Gegensatz zu **eben** Antwortmöglichkeiten, die in Form von einer Bestätigung oder einer Widerlegung erscheint. Es geht also um eine implizite Frage nach Stellungnahme des Angesprochenen (Vgl. Thurmair, 1989, S. 140). Thurmair (1989) kennzeichnet wohl-Äußerungen als „tentative Behauptungen“ (Thurmair, 1989, S. 141.), die die Kooperation des Gesprächspartners durch seine Fragen fordert. Dadurch wird auch die Fortsetzungsmöglichkeit der Diskussion über ein beliebiges Thema gefördert.

Eine weitere Kategorie von wohl-Äußerungen dient der „negativen Bewertung“ über den Gesprächspartner oder über einen Dritten. In solchen Fällen schlägt Thurmair (1989) vor, dass man die Behauptung mit dem Ausdruck „*Ich behaupte mit Einschränkung, dass.....*“ paraphrasiert, um die Bedeutung bzw. die Funktion von **wohl** zu verdeutlichen.

Beispiel:

- (2) Du spinnst **wohl**! (aus Thurmair, 1989, S. 142)

- (3) *Ich behaupte mit Einschränkung, daß* du spinnst. (aus Thurmair, 1989, S. 142)

In Entscheidungsfragesätzen wird **wohl** gebraucht, um Vergewisserungsfragen oder höfliche und drohende Aufforderungen auszudrücken. Die Fragen können in Form von ob-Fragesätzen realisiert werden. Als Beispiel für Vergewisserungsfragen folgenden zwei Sätze:

- (4) Ich frage mich, ob ich **wohl** die Prüfung diesmal bestehe (aus Thurmair, 1989, S. 143)

- (5) Denkst du **wohl** an mich! (aus Thurmair, 1989, S. 143)

Thurmair (1989) hebt hervor, dass die Modalpartikel **wohl** auch dem Vollzug von Aufforderungshandlungen dient. In den folgenden Fragesätzen wird gezeigt, wie man Aufforderungen mit **wohl** machen kann. Man unterscheidet dabei zwischen höflicher und drohender Aufforderung.

- (6) Könnten Sie mir **wohl** helfen, den Kinderwagen die Treppe hinaufzutragen? (höfliche Aufforderung) (aus Thurmair, 1989, S. 143)

(7) Wirst du **wohl** still sein, Steffi?! Du wächst doch das Baby auf. (Thurmair, 1989, S. 143)

In w-Fragesätzen wird Fragehandlung vollzogen, wobei der Sprecher die Frage an sich selbst richtet. Vom Gesprächspartner wird nur eine Vermutung als Antwort implizit gefragt.

(8) Wie geht es **wohl** der Inge in ihrem neuen Job? (Thurmair, 1989, S. 144)

❖ Die Modalpartikel *wohl* im Schauspiel

Im Schauspiel von Schiller (2013) tritt die Modalpartikel *wohl* in Satztypen: **Aussagesätzen, Entscheidungsfragen, w-Fragesätzen** auf. In diesen Sätzen werden verschiedene kommunikative Funktionen zum Ausdruck gebracht werden.

(1) FRANZ: Das weiß ich **wohl**. Das ist es ja was ich eben sagte. (S. 24)

(2) AMALIA: Wenn du mich liebst, kann du mir **wohl** eine Bitte abschlagen? (S. 52)

(3) SCHWEIZER: Was **wohl** dieser Windkopf hier an der Kunkel hat? (S. 140)

(4) RAZMANN: Aber es wird **wohl** eine halsbrechende Arbeit sein... (S. 42)

(5) MOOR: Hörst du's **wohl** Schweizer? (S. 95)

In dem Redebeitrag (1) dient die Modalpartikel *wohl* der Bestätigung eines Sachverhalts, der von dem Gesprächspartner erwähnt wurde. Franz sagt seinem Vater, dass er seine „Aussichten“ und „Träume“ schon kennt. Im Folgenden Satz seines Beitrags wird diese Bestätigung durch die Modalpartikel **ja** wiederholt. Mit derselben Funktion wird die Modalpartikel *wohl* in folgenden Äußerungen auf die folgenden Seiten des Schauspiels gebraucht: 30, 79, 85, 93, 94, 103, 125, 127, 161, 162. Mit *wohl* vollzieht Karl hier eine Aussagehandlung. Diese kommunikative Funktion entspricht der im Satz (2) bei Helbig (1988, S.239) ausgedrückten kommunikativen Funktion.

In (2) wird die Modalpartikel *wohl* auch zum Ausdruck des Zweifels des Sprechenden bezüglich eines Sachverhalts verwendet. Mit dieser Äußerung stellt Amalia die Liebe von Franz ihr gegenüber infrage. Durch dieses Abschlagen der Bitte von Franz findet sie den Beweis dafür, dass er sie nicht tatsächlich liebt. Sie drückt also mit *wohl* den Zweifel bezüglich ihrer Liebesbeziehung aus. Diese Funktion liegt auch in den wohl-Äußerungen auf die Seiten 99 und 163 des Schauspiels vor. Diese kommunikative Funktion der Modalpartikel *wohl* wird in den Analysen von Helbig (1988) und Thurmair (1989) nicht herausgestellt.

In (3) wird mit **wohl** die subjektive Unsicherheit von Schweizer zum Ausdruck gebracht. Mit diesem Fragenakt fragt Schweizer nach einer Versicherung bezüglich des eingetretenen Sachverhalts. Diese kommunikative Funktion entspricht der im Satz (5) und (6) vorliegenden kommunikativen Funktion bei Helbig (1988, S. 240) und bei Thurmair (1989, S. 143) in Sätzen (4) und (5), in denen die Sprechenden sich selbst Vergewisserungsfragen stellen. In der Entscheidungsfrage (5) wird auch die Suche nach der Versicherung von Moor bei seinem Gesprächspartner Schweizer zum Ausdruck gebracht. Diese kommunikative Funktion lässt sich auch bei Helbig (1988, 241) in oben genannten Beispielen (7) und (8) nachweisen.

In (4) wird mit **wohl** eine Aussagehandlung vollzogen, die darin besteht, eine Vermutung bezüglich eines Geschehens, das sich in der Zukunft abspielen wird, auszudrücken. Razzmann vermutet, dass diese Arbeit, von der die Rede in seiner Äußerung ist, eine schwierige Arbeit sein wird. Ebenfalls wird in der folgenden Äußerung von Roller noch diese Funktion des Ausdrucks der Vermutung erfüllt. Roller vermutet dadurch, dass Spiegelberg nicht „*der erste Gauner, der über den hohen Galgen weggesehen hat*“ (Schiller, 2013, S. 43). Die Modalpartikel **wohl** wird in den beiden Äußerungen als Indikator der Illokutionen „Aussage“ und „Vermutung“ gebraucht. In den folgenden Äußerungen wird auch eine Vermutung der Sprechenden in den wohl-Äußerungen auf den Seiten 43, 52, 70 und 99 des Schauspiels zum Ausdruck gebracht.

Zusammenfassend wird die Modalpartikel **wohl** mit mehreren Funktionen gebraucht. Man kann **wohl** gebrauchen, um eine Idee oder einen Sachverhalt zu bestätigen, etwas in Frage zu stellen, eine (rhetorische) Frage zu stellen, Versicherung zu bitten, an Vergangene zu erinnern, subjektive Unsicherheit, eine Vermutung und einen Zweifel des Sprechers zum Ausdruck zu bringen. Die oben genannten kommunikativen Funktionen werden in Aussagehandlungen und Fragehandlungen ausgedrückt.

5.1.5.2. Die Modalpartikel **ja**

❖ Die Modalpartikel **ja** bei Helbig (1988)

Die Modalpartikel **ja** wird im Partikellexikon von Helbig (1988) in Bezug auf ihre Distribution in vier Satztypen dargestellt. Sie tritt in Aussagesätzen, Ausrufesätzen, Aufforderungssätzen und in Entscheidungsfragesätzen auf. Die kommunikativen Funktionen der Modalpartikel **ja** in diesen Satztypen werden von Helbig (1988) folgendermaßen beschrieben. In Aussagesätzen bedient man sich der Modalpartikel **ja**, um zu zeigen, dass

- ein Sachverhalt den Gesprächspartnern bekannt ist;

- ein Sachverhalt bestätigt wird;
- eine Herstellung vom Konsens zwischen Gesprächspartnern gemacht wird;
- an eine Übereinstimmung beim Gesprächspartner appelliert wird;
- die Allgemeingültigkeit eines Sachverhalts signalisiert wird und auch Vorwissen der Gesprächspartner vorausgesetzt wird.

Beispiele:

- (1) Er hat **ja** eine große Familie zu versorgen. (Helbig, 1988, S. 165)
- (2) Die Prüfung ist **ja** bald vorüber. (Helbig, 1988, S. 165)

In Ausrufesätzen dient sie primär dem Ausdruck der Überraschung des Sprechenden. Die illokutiven Funktionen hingegen variieren je nach den Sätzen und Absichten der Sprecher.

Beispiel:

- (3) Er hat **ja** eine komfortable Wohnung! (Helbig, 1988, S. 167)

In Aufforderungssätzen dient die Modalpartikel **ja** der Verstärkung von Aufforderungen.

Beispiel:

- (4) Komm morgen **ja** nicht wieder zu spät! (Helbig, 1988, S. 168)
- (5) Vergiß **ja** nicht den Schlüssel! (Helbig, 1988, S. 168)

In Entscheidungsfragen dient sie der Hervorhebung der Richtigkeit des erfragten Sachverhalts.

Beispiel:

- (6) Hast du auch **ja** richtig zugehört? (Helbig, 1988, S. 169)
- (7) Bist du auch **ja** vorsichtig gefahren? (Helbig, 1988, S. 168)

❖ **Die Modalpartikel *ja* bei Thurmair**

✓ **unbetonte betonte *ja***

In Aussagesätzen wird *ja* gebraucht mit dem Merkmal „BEKANNT“. In Konversationen zeigt sie, wie den ausgedrückten Sachverhalt den Gesprächspartner bekannt ist. In anderen Fällen wird sie gebraucht, um eine Rechtfertigung eines Sachverhalts auszudrücken. (Vgl. erstes Beispiel der folgenden Beispiele)

Beispiel:

(1) Das wundert mich nicht, daß der Paul immer solche Kopfschmerzen hat. Der raucht **ja** eine Zigarette nach einer anderen. (aus Thurmair, 1989, S. 104)

(2) 1931 war Hitler **ja** noch nicht an der Macht. (aus Thurmair, 1989, S. 104)

Mit dem Verweis auf die Bekanntheit eines Sachverhalts dient die Modalpartikel **ja** dazu, die Gültigkeit einer Proposition zum Ausdruck zu bringen, obwohl sie den Wahrheitsgehalt der Proposition nicht verändert (Vgl. Thurmair, 1989, S. 105). Wie im folgenden Satz dient die Modalpartikel **ja** der Verstärkung des Geschehens. Der Sprecher beobachtet tatsächlich, wie das Kind blutet und gebraucht **ja**, um die Blutung zu verstärken.

(3) Du blutest **ja**./ Es regnet **ja**.

In diesen Verwendungen kommen die bestätigende und bekräftigende Funktion der Modalpartikel **ja** in Frage.

In emphatischen Sätzen kommt vielmehr die emphatisierende Funktion der Modalpartikel **ja** in Frage. Sie dient in diesen Sätzen dem Ausdruck des Staunens bzw. des Ausrufes des Sprechers über eingetretenen oder beobachteten Sachverhalt. In folgenden Sätzen ist diese Funktion feststellbar.

(4) Mensch, der kann **ja** singen! (Thurmair, 1989, S. 107)

(5) Das Kind vom Spielen heim. Mutter: „Du blutest **ja**!“ (Thurmair, 1989, S. 107)

Hier ist auch das Merkmal „BEKANNT“ zu beobachten. Durch die Verwendung von **ja** besteht der Sprecher auf Sachverhalte, die den Gesprächspartnern gemeinsam bekannt ist. In anderen Fällen dient auch die Modalpartikel **ja** in emphatischen Sätzen dem Ausdruck einer plötzlichen Feststellung über den Gesprächspartner.

(6) Du hast **ja** grüne Augen! (Thurmair, 1989, S. 108)

(7) Ludwig, du hast **ja** ein neues Auto gekauft!

✓ **betontes ja in Imperativsätzen**

In Imperativsätzen dient sie der Verstärkung des illokutiven Sprechakts (des Sprecherwillens). Die ausgedrückte Aufforderung wirkt bei dem Hörer als eine Warnung und einer Drohung. Das Merkmal „VERSTÄRKUNG“ charakterisiert diese Modalpartikel.

Beispiel:

(8) Mutter sagt zur Tochter: Komm **ja** nicht zu spät heim! (Thurmair, 1989, S. 109)

Diese Verstärkungsfunktion von **ja** lässt sich auch in finalen Nebensätzen beobachten wie in folgenden Beispielen:

(9) Sie beeilte sich maßlos, um nur **ja** nicht zu spät zu kommen. (Thurmair, 1989, S. 109)

(10) Die Kinder, die **ja** nichts verpassen wollen, linsten durchs Schlüsselloch. (Thurmair, 1989, S. 109)

❖ Die Modalpartikel **ja** im Schauspiel

Die Modalpartikel **ja** kommt in ihren Verwendungen in diesem Schauspiel in Aussagesätzen, Ausrufesätzen und Nebensätzen vor wie in folgenden Beispielen.

(1) SPIEGELBERG: -fallen auf die Knie, damit sie **ja** ihren Schlamp ausbreiten können- (S. 34) (Nebensatz)

(2) AMALIA: Sein letzter Seufzer war **ja** Amalia! (S. 73) (Ausrufesatz)

(3) RAZMANN: Bringst **ja** Rekruten mit einen ganzen Trieb, du trefflicher Werber! (S. 76) (Aufforderungssatz)

(4) SPIEGELBERG: Du kennst ihn **ja**! Er hat so seine Grillen. (S. 83) (Aussagesatz)

(5) FRANZ: das war ein dummer Gedanke. Ich bin **ja** Herr. Mich werden Gott und Gewissen strafen, wenn es **ja** einen Gott und ein Gewissen gibt. (S. 125) (Nebensatz)

Die Funktionen der jeweiligen Modalpartikeln in den folgenden Redebeiträgen lassen sich wie folgt ermitteln.

(6) FRANZ: Das ist es **ja**, was ich eben sagte. (S. 24)

(7) RAZMANN: Bringst **ja** Rekruten mit einen ganzen Trieb, du trefflicher Werber! (S. 76) (Aufforderungssatz)

In den beiden Beispielen werden zwei unterschiedliche kommunikativen Funktionen zum Ausdruck gebracht. Es handelt sich um die bestätigende und die verstärkende Funktion der Modalpartikel **ja**. In (1) liegt die bestätigende Funktion vor, während in (2) die verstärkende Funktion vorliegt. Die bestätigende Funktion von **ja** ist die meist vertretene kommunikative Funktion in diesem Schauspiel. Die ja-Äußerungen auf den Seiten 33, 60, 73, 76, 88, 94, 110, 125, 145 usw. dienen auch der Bestätigung von den in Äußerungen dargestellten Sachverhalten. In jedem Redebeitrag wird ein bestimmter Sachverhalt oder eine Idee bestätigt. Die Bestätigung

dieser Sachverhalte geht außerdem mit dem Vollzug einiger Sprechakte einher. Ich betrachte in dieser Analyse den Akt der Bestätigung als einen Sprechakt, der mit zusätzlichen Sprechakten in derselben Äußerung vorkommt. In den folgenden ja-Äußerungen wird zum Beispiel das Erstaunen des Sprechers zum Ausdruck gebracht.

(8) AMALIA: Sein letzter Seufzer war **ja** Amalia! (S. 73)

(9) RAZMANN: Bist **ja** groß worden und stark. (S. 76)

Diese kommunikative Funktion lässt sich auch bei den oben genannten Äußerungen (3) von Helbig (1988, S. 167) und (4) und (5) Thurmair (1989) beobachten.

Die ja-Äußerungen auf den Seiten 49, 82, 107, 125 usw. dienen vielmehr der Verstärkung von Illokutionen, die durch diese Äußerungen vollzogen werden. In diesen Äußerungen wird mit dem Gebrauch der Modalpartikel **ja** den Akzent auf bestimmte Sachverhalte gesetzt. In den folgenden ja-Äußerungen werden jeweils die Resignation und der Aufforderung zum Ausdruck gebracht.

(10) FRANZ: das war ein dummer Gedanke. Ich bin **ja** Herr. Mich werden Gott und Gewissen strafen, wenn es **ja** einen Gott und ein Gewissen gibt. (S. 125)

(11) SPIEGELBERG: gibt **ja** jeder Verleger seinem Sammler das zehente Exemplar gratis, warum soll der Teufel so jüdisch zu Werk gehen? (S. 82)

In (12a) wird auf die Resignation der Sprecherin (Amalia) bezüglich der Liebe fokussiert. In (11) dient **ja** der Verstärkung der Aufforderung, die durch Spiegelberg ausgedrückt wird. Die Modalpartikel **ja** gilt hier als Hervorhebungsmittel dieser Resignation, die von der Sprecherin ausgedrückt wird. Diese Funktion der Verstärkung wird auch oben bei Thurmair (1989, S. 109) in den Äußerungen (8), (9) und (10) und Helbig (1988, S. 168) in den Äußerungen (4) und (5) zum Ausdruck gebracht.

In (12b) dient die Modalpartikel **ja** dem Appell an Übereinstimmung des Gesprächspartners und der Lenkung der Aufmerksamkeit des Gesprächspartners auf einen Sachverhalt. Amalia will ihrem Gesprächspartner R. Moor mitteilen, dass ihre Liebesbeziehung zu Ende gebracht wird, denn sie wird schon sterben. Diese Funktion wird auch bei Helbig (1988) und Thurmair (1989) angesprochen. Die oben genannten Beispielsätze stellen die Illustrationen dieser Funktion bei Helbig (1988, S. 165) und Thurmair (1989, S.104). Dadurch wird auch parallel dazu die Resignation von Amalia mit **ja** ausgedrückt. Diese Funktion fehlt bisher hin bei Helbig (1988) und Thurmair (1989).

- (12) AMALIA: Ich will **ja** nicht Liebe mehr, weiß **ja wohl**, dass droben unsere Sterne feindlich voneinander fliehen, (S. 175)

Zusammenfassend wird die Modalpartikel **ja** in diesem Theaterstück gebraucht, um Sachverhalte zu bestätigen, eine Aufforderung zu verstärken, das Erstaunen sowie eine Resignation auszudrücken. Alle diese Funktionen kommen in Aussagehandlungen, Fragehandlungen, Exklamationen und Aufforderungshandlungen vor.

5.1.5.3. Die Modalpartikel *doch*

❖ Die Modalpartikel *doch* bei Helbig (1988)

In dem Partikellexikon von Helbig (1988, S. 111ff.) tritt die Modalpartikel **doch** in fünf Satztypen auf, nämlich in Aussagesätzen, Aufforderungssätzen, Entscheidungsfrage nach der Form der Aussagesätzen, Ausrufesätzen und in Wunschsätzen auf. Funktional gesehen, erfüllt sie unterschiedliche kommunikativen Funktionen je nach den Satztypen, in denen sie auftritt.

In Aussagesätzen dient sie der Bestätigung von Einstellungen, der Verstärkung von Sachverhalten, dem Appell an Übereinstimmung und Zustimmung des Gesprächspartners.

Beispiel:

- (1) Wir wollten **doch** heute Abend ins Theater gehe. (wir hatten das verabredet.)
(Helbig , 1988, S. 111)
- (2) Er ist **doch** ein erfahrener Chirurg. (Helbig , 1988, S. 111)

In einigen Fällen der Aussagesätze dient sie dem Ausdruck von Widersprüchen und der Zurückweisung.

Beispiel;

- (3) A: Wir müssen über die Straße gehen. (Helbig , 1988, S. 113)
- (4) B: Jetzt nicht, die Ampel zeigt **doch** „rot“. (Helbig , 1988, S. 113)

In Aufforderungssätzen dient sie der Verstärkung von Aufforderungen und dem Wunsch nach Änderung einer Lage. Sie dient auch dem Ausdruck von Bitten und Vorschlägen in Aufforderungssätzen.

Beispiel:

- (5) Komm **doch** endlich zum Essen! (Helbig , 1988, S. 113)
- (6) Sei **doch** nicht traurig! (Helbig , 1988, S. 113)

In Ergänzungsfragen dient sie dem Ausdruck von Erinnerung an Vergangenes und der Versicherungsfragen.

Beispiel:

- (7) Wo arbeitest du **doch**? (Du hast es mir zwar gesagt, ich habe es aber vergessen).
(Helbig , 1988, S. 114)
- (8) Wie heißt **doch** euer Hund? (Helbig , 1988, S. 114)

In Sätzen, die der Intonation nach Entscheidungsfragen sind, aber, die die Form von Aussagesätzen haben, dient sie dem Ausdruck von Rückversicherung, die Bestätigung beim Angesprochenen benötigt.

Beispiele:

- (9) Sie werden **doch** die Versammlung leiten? (Helbig , 1988, S. 115)
- (10) Du bleibst **doch** zu Hause? (Helbig , 1988, S. 115)

In Ausrufesätzen mit Zweitstellung des finiten Verbs dient sie dem Ausdruck von Erstaunen bezüglich eines eingetretenen Sachverhalts.

Beispiel:

- (11) Wie klug er **doch** ist! (Helbig , 1988, S. 116)
- (12) Du schnarchst **doch**! (Ich habe es nicht geahnt.) (Helbig , 1988, S. 116)

In Wunschsätzen dient sie dem Ausdruck von dringenden Wünschen des Sprechers bezüglich eines bestimmten Sachverhalts.

- (13) Käme der Brief **doch** bald. (Ich wünsche es mir dringend.) (Helbig , 1988, S. 117)
- (14) Wäre er **doch** ehrlich! (Helbig , 1988, S. 117)

❖ Die Modalpartikel *doch* bei Thurmair (1989)

Thurmair (1989) beschreibt die Modalpartikel *doch* mit dem Merkmal <BEKANNT> wie die Modalpartikel *ja*. Im Satz verweist sie auf das, was den Gesprächspartnern bekannt ist. Sie wird als eine konsensherstellende Partikel neben *eben* und *ja*, denn sie dienen der Herstellung und Aufrechterhaltung vom Konsens zwischen Gesprächspartnern (Vgl. Lütten, 1979, S. 324). Lütten nennt diese Modalpartikeln „*Konsensus- konstitutiva*“ oder *konsensus-konstituierend[e]* Modalpartikeln.

(1) Ich weiß nicht, ob ich einfach ohne Einladung auf diesen Empfang gehen soll. Das macht man **doch** nicht. (aus Thurmair, 1989, S. 111)

Außer dem Verweis auf Bekanntes charakterisiert sich die Modalpartikel **doch** durch das Merkmal <KORREKTUR>. Damit wird gemeint die Art und Weise, wie der Sprecher „*seine bisherigen Annahmen, Erwartungen und sein bisheriges Verhalten*“ (Thurmair, 1989, S. 112) korrigiert. Im folgenden Beispiel wird eine Korrektur durch die „erinnernde doch“ ausgedrückt.

(1) Uli: Seit wann hast du denn den „Zauberberg“? (Thurmair, 1989, S. 113)

(2) Rita: Den hast du mir **doch** seit zwei Jahren zum Geburtstag als Geschenk gegeben. (Thurmair, 1989, S. 113)

In dieser Äußerung von Rita geht es um eine Korrektur des vergessenen Sachverhalts durch die „*erinnernde-doch*“ (Thurmair, 1989, S. 113) ermöglicht wird. Dadurch löst der Sprecher durch den Gebrauch von **doch** einen Erinnerungsprozess beim Gesprächspartner aus, dem erlaubt wird, das in Vergessenheit geratene Wissen zu aktivieren. Rita möchte Uli in der Tat sagen, dass der erfragte Sachverhalt Uli bekannt sein müsste. Das Merkmal <BEKANNT> lässt sich noch in dieser doch-Äußerung manifestieren. In derselben Verwendung kann man mit der „*erinnernden-doch*“ jemandem unrealisierte Versprechen in Erinnerung bringen und zugleich eine Kritik zum eingetretenen Sachverhalt üben.

(3) Du hast **doch** versprochen, dich um die Fotos zu kümmern! Und ??? (Thurmair, 1989, S. 113)

(4) Du hast **doch** keine Ahnung von dem Geschäft. Also laß es lieber! (Thurmair, 1989, S. 113)

(5) Du hast dem Lehrer **doch** versprochen, deine Leistungen zu verbessern.

Mit diesen Äußerungen werden bestimmte Absichten verbunden. Als Sprechakt kann man mit diesen Äußerungen Beschwerde zur Realisierung dieser Versprechen beim Gesprächspartner vorbringen.

Mit **doch** kann man seine Einstellungen über bestimmte schlechte Sachverhalte oder Handlungen ausdrücken. Dieser Ausdruck von SprechEinstellung geht mit dem Ausdruck des Ausrufens und des Ärgers des Sprechers einher. Dabei wird implizit die Empfehlung zur Korrektur beim Angesprochenen gemacht.

(6) Das ist **doch** gefährlich!

(7) Das ist **doch** unangenehm!

In Wunschsätzen werden Wünsche über den Gesprächspartnern bekannte Sachverhalte ausgedrückt, um Handlungs- bzw. Verhaltenskorrekturen bei den Angesprochenen zu verlangen.

(8) Könntest du **doch** das Rauchen aufhören! (aus Thurmair, 1989, S. 117)

In Imperativsätzen wird durch die Aufforderung die Korrektur vom Verhalten des Angesprochenen verlangt.

(9) Mach **doch** das Licht an! Du verdirbst dir ja die Augen. (aus Thurmair, 1989, S. 118)

In anderen Verwendungen kann doch als Ausdrucksmittel von Befehlen, Vorschlag, Ratschlägen und Ermunterungen gebraucht werden.

(10) Mach **doch** Pizza, wenn viele Leute kommen werden! (aus Thurmair, 1989, S. 119)

Der Gebrauch von **doch** wirkt hier als Indiz für den Vorschlag oder den Ratschlag bei dem Angesprochenen wirken.

❖ Die Modalpartikel *doch* im Schauspiel

Die Modalpartikel *doch* gilt neben den Modalpartikeln *ja* und *wohl* als die meist gebrauchte Modalpartikel in diesem Theaterstück. Die Distribution der Modalpartikel *doch* lässt sich in ihrem Gebrauch in diesem Theaterstück folgendermaßen analysieren. Sie wird meist in Aussagesätzen, Aufforderungssätzen, Fragesätzen, Wunschsatz, Exklamativsatz und in einem Nebensatz gebraucht wie in den folgenden Beispielen aus dem Schauspiel.

(1) FRANZ: Wenn es **doch** wenigstens nur einen Schleier hätte, das garstige Laster, sich dem Auge der Welt zu entziehen! (S. 53)

(2) FRANZ: Es ist **doch** eine jämmerliche Rolle, der Hase sein zu müssen auf dieser Welt. (S. 31)

(3) SCHWEIZER: Wir haben **doch** Pulver genug? (S. 92)

(4) GRIMM: Wie? Sei **doch** kein Kind – ich bitte dich- (S. 108)

(5) SPIEGELBERG: „Um’s Himmels willen, hab der Herr **doch** Einsicht! (S. 81)

Mit ihr werden also in diesem Theaterstück Fragen, Aussagen, Aufforderungen, Wünsche, Exklamation als Sprechakte vollzogen. Die Funktionen des Gebrauchs der Modalpartikel *doch*,

die Helbig (1988, S. 111ff.) und Thurmair (1989, S. 111ff.) herausgestellt haben, werden durch die verschiedenen Verwendungen in den folgenden Äußerungen ausgedrückt. Im Allgemeinen dient sie wie die Modalpartikel **ja** in Aussagesätzen der Bestätigung eines Sachverhalts, der Herstellung eines Konsenses zwischen Gesprächspartnern. Illokutiv bringt der Sprecher seinen Gesprächspartner durch den Gebrauch von **doch** zur Zustimmung über einen Sachverhalt. In Aufforderungsätzen dient sie dem Ausdruck eines Wunsches, eines Ratschlages, eines Vorschlags, einer Bitte. In Exklamativsätzen dient sie dem Ausdruck des Erstaunens des Sprechenden über einen eingetretenen Sachverhalt.

In diesem Theaterstück wird die Modalpartikel **doch** zum Ausdruck folgender Sprechhandlungen: einer Bitte, einer Bestätigung, Aufforderungen, einer Vermutung, einer Frage, eines Wunsches gebraucht. In folgenden Beispielen werden bestimmte kommunikative Funktionen zum Ausdruck gebracht.

- (6) ROLLER: So höre **doch**, Moor, was ich dir sage! (S. 48)
- (7) FRANZ: Ich möchte **doch** fragen, warum hat er mich gemacht? (S. 32)
- (8) FRANZ: Wie, so lass mich **doch** hören! Er sagte, er sei mein Bruder? (S.124)
- (9) MOOR: Du weißt **doch** noch alles, was du sprechen musst? (S. 118)
- (10) FRANZ: Es ist **doch** eine jämmerliche Rolle, der Hase sein zu müssen auf dieser Welt. (S. 31)
- (11) SPIEGELBERG: Vielleicht wird er's **doch** tun. (S. 48)
- (12) FRANZ: Wenn es **doch** wenigstens nur einen Schleier hätte, das garstige Laster, sich dem Auge der Welt zu entziehen! (S. 53)

In der Äußerung (6) wie in (8) wird mit **doch** eine Aufforderungshandlung vollzogen. Außer der Indizierung dieser Illokution dient die Modalpartikel **doch** der Verstärkung der ausgedrückten Aufforderung. Lässt man **doch** aus diesen Sätzen weg, dann wird die verstärkende Funktion nicht zum Ausdruck gebracht. Diese Funktion der Modalpartikel **doch** wird bei Helbig (1988 S. 113) hervorgehoben. Die oben aufgeführten Beispiele (5) und (6) von Helbig illustrieren die verstärkende Funktion von **doch**. Diese verstärkende Funktion von **doch** liegt auch bei den doch-Äußerungen auf den Seiten 32, 77, 86, 92, 122 des Schauspiels vor. In (7) wird vielmehr die Fragehandlung von Franz durch **doch** verstärkt. Franz besteht also darauf dadurch, dass er eine Frage zu stellen hat, um die schlechte Beziehung zwischen ihm und seinem Vater auszudrücken.

In (9) wird mit **doch** der Gesprächspartner daran appelliert, mit einem Sachverhalt übereinzustimmen. Es geht -wie (Helbig, 1988, S. 115) in seiner Analyse der Modalpartikel **doch** herausgestellt hat- um eine Entscheidungsfrage, die in Form eines Aussagesatzes vorkommt, auf die der Sprecher eine Bestätigung wartet. Dadurch sucht der Sprechende nach einer Vergewisserung beim Gesprächspartner. Moor möchte eigentlich, dass sein Gesprächspartner ihm bestätigt, dass er noch, was er sagen muss, kennt. Diese entspricht die Funktion, die bei den oben genannten Äußerungen (9) und (10) von Helbig (1988) ausgedrückt wird. Diese doch-Vergewisserungsfragen sind auch auf den Seiten 51, 58 und 92 des Schauspiels zu finden.

In (10) wird mit **doch** eine Bestätigung eines Sachverhalts zum Ausdruck gebracht. Diese bestätigende Funktion wird auch bei Helbig (1988) hervorgehoben. Die oben genannten Beispiele (1) und (2) veranschaulichen auch diese bestätigende Funktion der Modalpartikel **doch**. Auf den Seiten 29, 31, 32, 48, 58 des Schauspiels werden noch in den doch-Äußerungen diese bestätigende Funktion ausgedrückt.

In den Äußerungen (11) und (12) werden jeweils mit **doch** eine Vermutung und ein Wunsch ausgedrückt. Es geht um den dringenden Wunsch, der bei Helbig (1988, S. 117) dargestellt wird. Die in (11) ausgedrückt Vermutung über die in der Zukunft auszuführende Handlung geht mit dem Verstärkungseffekt der Modalpartikel **doch** einher. Dieser Fall des Ausdrucks der Verstärkung der Vermutung mithilfe der Modalpartikel **doch** wird nicht sowohl bei Helbig (1988) als auch bei Thurmair (1989) dargestellt.

Zusammenfassend wird die Modalpartikel **doch** in deutschen Sätzen gebraucht, um Aussagehandlungen, Fragehandlungen, Aufforderungshandlungen und Exklamationen zu vollziehen. Zusätzlich zu diesen erwähnten Sprechakten erfüllt sie die kommunikative Funktion des Ausdrucks von: Bestätigung, Vermutung, Bedauern, Verstärkung (Hervorhebung), Komplimenten, Bitte, Ermahnung und Erstaunen.

5.1.5.4. Die Modalpartikel *denn*

❖ Die Modalpartikel *denn* bei Helbig (1988)

Nach der syntaktischen Beschreibung der Modalpartikel **denn** bei Helbig (1988) tritt die Modalpartikel **denn** in Entscheidungsfragen, Ergänzungsfragen und in Ausrufesätzen auf. Auf kommunikativer Ebene dienen sie dem Vollzug unterschiedlicher Illokutionen, die je nach den Satztypen variieren. In Entscheidungsfragesätzen dient sie grundsätzlich dem Vollzug von Fragehandlungen. Sie nimmt Bezug auf vorhergegangene Äußerungen und bringt das

Erstaunen des Sprechenden zum Ausdruck. Die konnektierende Funktion der Modalpartikel **denn** bei Helbig (1988), die sich durch die Bezugnahme auf vorausgegangene Äußerungen charakterisiert wird, wird auch später von Thurmair (1989) hervorgehoben. In der folgenden Gesprächssequenz wird in der Äusserung (2) eine Fragehandlung vollzogen, wobei die Überraschung des Sprechers mit **denn** ausgedrückt wird.

Beispiel:

(1) A: Ich bringe dich mit dem Auto nach Hause. (Helbig, 1988, S. 106)

(2) B: Hast du **denn** ein Auto? (Helbig, 1988, S. 106)

In anderen Fällen werden mit denn-Entscheidungsfragesätzen Vorwürfe ausgedrückt. In der folgenden Äußerung wird mit dem Vorwurf der Angesprochene dazu gebracht, mit dem Rauchen aufzuhören.

Beispiel:

(3) Kannst du **denn** nicht mit dem Rauchen aufhören? (Helbig, 1988, S. 106)

In Ergänzungsfragen wird hauptsächlich mit Bezugnahme auf die Konversationssituation die Fragehandlung vollzogen.

Beispiel:

(4) Was gibt es **denn** Neues? (Helbig, 1988, S. 107)

(5) Warum muß er **denn** ins Krankenhaus? (Helbig, 1988, S. 107)

In anderen Fällen werden mit denn-Ergänzungsfragesätzen Vorwürfe ausgedrückt.

Beispiel:

(6) Wo bist du **denn** so lange geblieben?

Mit denn-Ergänzungsfragen kann man auch in anderen Fällen Bezug auf Vorausgegangenes, nehmen, um die Frage zu verstärken. Die folgende Äusserung ist ein Beispiel dazu:

(7) A: Ich heiße nicht Peter. (Helbig, 1988, S. 108)

(8) B: Wie heißt du **denn**? (wenn du nicht Peter heißt). (Helbig, 1988, S. 108)

Mit denn-Ergänzungsfragen werden auch rhetorische Fragen als Sprechakt vollzogen. Auf diese Fragen wird eine Zustimmung vom Gesprächspartner erwartet (Vgl. Helbig, 1988, S. 109). Die folgenden Äußerungen sind Beispiele von diesen rhetorischen Fragen:

(9) Wer wird sich **denn** dabei aufregen? (Niemand) (Helbig, 1988, S. 109)

(10) Was haben wir **denn** damit erreicht? (Niemand) (Helbig, 1988, S. 109)

Letztendlich wird auch die Modalpartikel **denn** in Ausrufesätzen gebraucht. In diesen Sätzen dient sie dem Ausdruck der Überraschung des Sprechenden über unerwarteten eingetretenen Sachverhalt. Nebenbei wird auch die Herstellung des Konsenses zwischen Gesprächspartnern bezüglich eines dargestellten Sachverhalts gemacht. Folgende Äußerungen sind Beispiele dieser denn-Ausrufesätze:

(11) Ist das **denn** zu glauben? (Helbig, 1988, S. 109)

(12) Ist das Wetter **denn** nicht herrlich? (Helbig, 1988, S. 109)

❖ Die Modalpartikel **denn** bei Thurmair (1989)

Die Modalpartikel **denn** kommt in Entscheidungsfragen und w-Fragesätzen vor. Thurmair (1989) beschreibt die Modalpartikel **denn** in Bezug auf ihr Auftreten in beiden Satztypen folgendermaßen:

Die Modalpartikel **denn** trägt also immer das Merkmal <KONNEX>; das Merkmal <UNERWARTET> ist immer in Entscheidungsfragen immer nachzuweisen. In w-Fragen jedoch nur fakultativ. In beiden Fragetypen wird also mit **denn** auf den unmittelbar vorausgehenden Kontext Bezug genommen und dabei an einen (meist unerwarteten) Aspekt angeknüpft. (Thurmair, 1989, S. 166)

Ausgehend von der Darstellung der beiden Merkmale von **denn** lassen sich diese Merkmale in den folgenden Beispielen von Thurmair nachweisen. Mit denn-Äußerungen bezieht sich der Sprecher –wie bei Helbig (1988) hervorgehoben- auf einen Sachverhalt oder eine Handlung, von der in der Vorgängeräußerung die Rede ist. Dadurch wird also eine Konnexion zwischen der Äußerungen der Gesprächspartner gemacht wie in der folgenden Gesprächssequenz von Jo und Mia.

(1) Jo: Willst du morgen mitkommen zum Baden? (Thurmair, 1989, S. 164)

(2) Mia: Hast du **denn** zur Zeit Urlaub? (Thurmair, 1989, S. 164)

Thurmair (1989) weist darauf hin, dass die Modalpartikel **denn** in Entscheidungsfragen dem Ausdruck des Erstaunens des Sprechers bezüglich eines unerwarteten Sachverhalts wie bei Helbig (1988) dient. In dem folgenden Beispiel bringt der Gesprächspartner seine Überraschung zum Ausdruck durch den Gebrauch der Modalpartikel **denn**.

- (3) „.....und im letzten Jahr war ich sogar vom Klassenunterricht befreit! Da bekam ich dann Bücher, deutsche und polnische und durfte, wenn ich sie ausgelesen hatte, darüber Aufsätze schreiben „ Polnisch...?“ Warf Konrad erstaunt ein. „Kannst du **denn** auch Polnisch?“ (Thurmair, 1989, S. 164)

Konrad ist also erstaunt, dass sein Gesprächspartner Polnisch sprechen oder lesen kann. Die Modalpartikel **denn** dient hier also der Indizierung dieses Erstaunens von Konrad bezüglich des dargestellten Sachverhalts. Dadurch lässt sich also das Merkmal <UNERWARTET> der Modalpartikel **denn** nachweisen.

❖ Die Modalpartikel **denn** im Schauspiel

Die Modalpartikel **denn** tritt nur in Fragesätzen auf. Sie dient in diesem Sinne ausschließlich dem Vollzug von Fragehandlungen. In den folgenden Äußerungen werden sie jeweils in Entscheidungsfragen und Ergänzungsfragen gebraucht.

- (1) MOOR: Kann der Mensch **denn** so blind sein? (S. 97)
- (2) FRANZ: Willst du **denn** ewig klagen? Lass die Toten schlafen und mache die Lebendigen glücklich! (S. 103)
- (3) DER ALTE MOOR: rief er mit entsetzlicher Stimme, willst du **denn** ewig leben? (S. 149)
- (4) DANIEL: An mich? Hilf selige Mutter Gottes! An mich? Was hab‘ ich alter Mann **denn** Böses getan? (S. 125)
- (5) SCHWARZ: Wisst ihr **denn** nicht – wisst ihr **denn** gar nicht? (S. 84)
- (6) MOOR: Kann der Mensch **denn** so blind sein? (S. 97)

In (2) und (3) wirkt die Modalpartikel **denn** als einen Vorwurf des Sprechers an dem Gesprächspartner. Besonders bei der Äußerung (3) ist durch den Vorwurf von Franz an seinem Vater die Absicht von Franz, seinen Vater zu töten, ablesbar. Diese Funktion entspricht der, die in oben genannter Äußerung (3) bei Helbig (1988, S. 106) ausgedrückt wird. In (2) erfährt man, wie die Modalpartikel **denn** an vorausgegangene Verhalten des Gesprächspartners erinnert. Durch die Äußerung (2) stellt man fest, dass der Gesprächspartner von Franz sich immer im Vorausgegangen geklagt hat. Dies zeigt die Funktion der Bezugnahme auf vorausgegangene Ereignisse, die bei Helbig (1988, S. 106) und Thurmair (1989, S. 166) hervorgehoben wird. Diese konnektierende Eigenschaft der Modalpartikel **denn** lässt sich noch in (2) beobachten. In dieser Äußerung stellt Spiegelberg eine ausweglose Situation dar, in der sie sich befindet. Die Modalpartikel zeigt uns, wie Dinge der betroffenen Person über den Kopf wachsen. Dieses

konnektierende Merkmal der Modalpartikel **denn** von Thurmair (1989, S. 164ff.) lässt sich hier auch wie in den oben genannten Äußerungen (1) und (2) bei Thurmair (1989, S. 164) ausdrücken.

In anderen Fällen wie in (5) und (6) dient **denn** dem Ausdruck des Erstaunens des Sprechers über einen eingetretenen Sachverhalt, auf den der Sprecher von vornherein beim Gesprächspartner nicht wartet. Dieses Merkmal der Modalpartikel **denn** wird von Thurmair (1989, S. 164ff.) <UNERWARTET> genannt. Dieses Merkmal lässt sich bei den denn-Äußerungen, die das Erstaunen des Sprechers bezüglich eines eingetretenen Sachverhalts zum Ausdruck bringen, beobachten. Er stellt heraus, dass die Modalpartikel **denn** dem Ausdruck von etwas Unerwartetem dient.

In (6) ist Moor von dem Verhalten seines Sohns Franz erstaunt, den er als einen blinden Mann kennzeichnet. Der Sohn plant in der Tat, ihn (der Moor) zu töten. Aufgrund dieser Absicht Franz, findet er Franz als einen blinden Menschen. Deshalb fragt er sich also, ob man sich wie Franz seinem Vater gegenüber verhalten kann, denn er ist von diesem Verhalten Franz erstaunt.

In (4) drückt Daniel die Frage nach einem Grund von ihm vorgeworfenen schlechten Verhalten aus. Diese Funktion entspricht der bei Helbig (1988, S. 107) dargestellten Funktion der Fragehandlung in den oben genannten Äußerungen (4) und (5), die mit **denn** vollzogen wird.

5.1.5.5. Die Modalpartikel **eben**

❖ Die Modalpartikel **eben** bei Helbig (1988)

In der Analyse der Distribution der Modalpartikel **eben** von Helbig (1988) gibt er uns zu wissen, dass die Modalpartikel **eben** in zwei Satztypen auftritt, nämlich in Aussagesätzen und Aufforderungssätzen. Auf kommunikativer Ebene erfüllt sie je nach dem Satztyp verschiedene kommunikative Funktionen. In Aussagesätzen dient sie der Darstellung allgemeingültiger und unabänderlicher Sachverhalte (Helbig, 1988, S. 120).

Beispiel:

- (1) Das Spiel ist **eben** verloren. (Wir können es nicht ändern). (Helbig, 1988, S. 120).
- (2) Die Kinder sind **eben** verwöhnt. (Helbig, 1988, S. 121).

In Aufforderungssätzen dient sie dem Vollzug von Aufforderungshandlungen, die als „Kompromisse oder Zugeständnisse“ (Helbig, 1988, S. 121) des Sprechers zu werten sind.

Beispiele:

(3) Dann steh **eben** etwas früher auf! (wenn du mehr schaffen willst) (Helbig, 1988, S. 122)

(4) Bleib **eben** zu Hause! (wenn du dich nicht wohl fühlst) (Helbig, 1988, S. 122)

❖ Die Modalpartikel *eben* bei Thurmair (1989)

Thurmair (1989) beschreibt die Modalpartikel *eben* mit den Merkmalen <EVIDENT> und <KONNEX> (Vgl. Thurmair, 1989, S. 120). Sie hat die Bedeutung in Aussagesätzen und Imperativsätzen beschrieben. Auf kommunikativer Ebene dient die Modalpartikel *eben* dem Ausdruck der Evidenz des Vorkommens eines Sachverhalts. Dabei wird auch die Unabänderlichkeit eines Sachverhalts zum Ausdruck gebracht (Vgl. Helbig, 1988, S. 120). In folgendem Zitat werden diese Merkmale von *eben* dargestellt.

„In Äußerungen mit der Modalpartikel eben zeigt der Sprecher an, daß der dargestellte Sachverhalt ist und auch für den Gesprächspartner evident sein sollte. Eben soll deshalb mit dem Merkmal <EVIDENT> beschrieben werden.“ (Thurmair, 1989, S. 120)

In Aussagesätzen dient *eben* auch dem Ausdruck der allgemeingültigen Sachverhalte bzw. Stereotypen wie im folgenden Äußerung.

(1) Männer/ Italiener/Amerikaner sind **eben** so. (Thurmair, 1989, S. 121)

In einigen Fällen dient sie in Aussagesätzen der Rechtfertigung eines Sachverhalts. In dieser Verwendung geht eine Frage der eben-Äußerung voraus. Es wird also eine kausale Beziehung zwischen beiden Sätzen hergestellt. Mit dem Merkmal „KONNEX“ wird Bezug auf vorausgegangene Äußerung genommen. Die kausale Beziehung zwischen Äußerungen wird dadurch verdeutlicht.

(1) Reni: Warum hast du **denn** deine Fahrzeugpapiere nicht dabei? (Thurmair, 1989, S. 121)

(2) Anke: Mein Gott, ich bin **eben** schusselig! (Thurmair, 1989, S. 121)

In diesen Sätzen stellt man einfach klar, wie Modalpartikel *eben* dem Ausdruck der Gültigkeit einer Aussage dient.

In Imperativsätzen werden die beiden Merkmale <EVIDENT> und <KONNEX> zum Ausdruck gebracht. Im Nachfolgesatz wird in Imperativsätzen ein Ratschlag oder ein Vorschlag durch den Sprecher zum Ausdruck gebracht.

- (3) Nina: Heute früh hab ich schon wieder die S-Bahn verpaßt. (aus Thurmair, 1989, S. 122.)
- (4) Paul: Steh **eben** morgen früher auf! (aus Thurmair, 1989, S. 122.)
- (5) Wenn du deine Arbeit rechtzeitig fertig haben willst, dann bleib **eben** mal zu Hause und arbeite. (Thurmair, 1989, S. 123)

Mit dem Ausdruck der Evidenz stellt sie heraus, dass die Modalpartikel **eben** einen Einfluss auf den Kommunikationsablauf hat (Thurmair, 1989, S. 126). Nach einer eben-Äußerung gibt es keine Möglichkeit, die Äußerung anzuzweifeln oder in Frage zu stellen. Denn sie schränkt den Gesprächspartner die Fortsetzungsmöglichkeiten in seiner Argumentation ein. Sie signalisiert das Ende einer Diskussion über einen Sachverhalt oder ein Thema. Thurmair (1989, S. 126) spricht von der „*themenabschließende Wirkung*“ von der Modalpartikel **eben**. Helbig (1988, S. 120) spricht in diesem Sinne auch von der „*redeabbrechend[en]*“ Wirkung der Modalpartikel **eben** auf den Konversationsablauf. Sie bewirkt demzufolge einen Themawechsel in der Folge der Diskussion.

❖ Die Modalpartikel **eben** im Schauspiel

Die Modalpartikel **eben** wird in diesem Schauspiel nur im Aussagesatz gebraucht. In den beiden folgenden Äußerungen sind das Alter von Spiegelberg und die Größe vom Gott die dargestellten Sachverhalte, die aufgrund ihrer Faktizität bestätigt werden. Dadurch erfährt man auch die bestätigende Funktion der Modalpartikel **eben**, die in den Beschreibungen der Modalpartikel **eben** bei Helbig (1988) und Thurmair (1989) nicht herausgestellt wurde. Auf die Feststellung von Razmann über das Alter antwortet Spiegelberg folgendermaßen: „*Das bin ich, wie du siehst, an Leib und Seel*“ (Schiller, 2013, 77). Spiegelberg teilt mit dieser Antwort Razmann mit, dass die von Razmann ausgedrückte Bemerkung über sein Alter genau zutrifft. Zusätzlich zu dieser bestätigenden Funktion der Modalpartikel **eben** wird auch die Unabänderlichkeit der dargestellten Sachverhalte zum Ausdruck gebracht. Dadurch wird ausgedrückt, dass Spiegelberg immerhin der Alte ist und, dass es niemanden gibt, der in diesem Kontext älter als ihn ist. In (2) wird auch die die Unabänderlichkeit der Größe Gottes zum Ausdruck gebracht.

Diese Funktion entspricht der in oben aufgeführten Beispielen (1) und (2) bei Helbig (1988) und (1) und (2) Thurmair (1989) ausgedrückten kommunikativen Funktion.

- (1) RAZMANN: Du bist **eben** noch immer der Alte. (S. 77)

(2) MOSER: Er ist **eben** so groß in den Tyranneien, als irgend in einem Lächeln der siegenden Tugend. (S. 160).

5.1.5.6. Die Modalpartikel *halt*

❖ Die Modalpartikel *halt* bei Helbig (1988)

Wie die Modalpartikel *eben* tritt die Modalpartikel *halt* in zwei Satztypen auf, nämlich in Aussagesätzen und Aufforderungssätzen. Auf kommunikativer Ebene erfüllen die Modalpartikeln *eben* und *halt* dieselben kommunikativen Funktionen. In Aussagesätzen dient sie der Darstellung allgemeingültiger und unabänderlicher Sachverhalte (Helbig, 1988, S. 158).

Beispiel:

- (1) Das Spiel ist **halt** verloren. (Wir können es nicht ändern). (Helbig, 1988, S. 158).
- (2) Die Prüfung ist **halt** schwer. (Helbig, 1988, S. 158).

In Aufforderungssätzen dient sie dem Vollzug von Aufforderungshandlungen und dient der Darstellung des ausgedrückten Sachverhalts als die Konsequenz des vorausgegangenen Geschehens (Vgl. Helbig, 1988, S. 158f.). In solchen Sätzen werden mit *halt* auch Ratschläge, Vorschläge wie in den Beispielen (3) und (4) ausgedrückt.

Beispiele:

- (3) Dann steh **halt** etwas früher auf! (Helbig, 1988, S. 159)
- (4) Nimm **halt** die S-Bahn! (Helbig, 1988, S. 159)

❖ Die Modalpartikel *halt* bei Thurmair (1989)

Die Modalpartikel *halt*, die in einigen Fällen an der Stelle der Modalpartikel *eben* stehen kann, lässt sich durch die Merkmale <KONNEX> und <PLAUSIBEL> beschreiben. Im Gegensatz zu *eben* sagt Thurmair (1989), dass die Modalpartikel *halt* weniger apodiktisch als *eben* wirkt (Vgl. Thurmair, 1989, S. 126). Helbig (1988) beschreibt diese Partikeln hingegen als Synonyme Modalpartikeln. Die Plausibilität von *halt* gibt dem Hörer zu wissen, dass Einschränkungen in der Darstellung eines Sachverhalts zugelassen wird. Sie erlaubt dem Sprecher, seine Äußerung zu bekräftigen, ohne die Äußerung kategorisch zu machen. In folgenden Beispielen lassen sich die Bedeutungen von *halt* und *eben* unterscheiden.

- (1) Ich bin **halt** schusselig. (Aber ich werde mir Mühe geben.) (aus Thurmair, 1989, S. 126)

- (2) Ich bin **eben** schusselig. (und daran ist nichts zu ändern.) (aus Thurmair, 1989, S. 126)

Durch die Paraphrasen, die in Klammern stehen, kann klar feststellen, dass die Modalpartikel **halt** Alternativen öffnet im Gegensatz zu der Modalpartikel **eben**, die kategorisch wirkt und, die keine weitere Argumentation zum Sachverhalt zulässt.

In Imperativsätzen dient sie dem Ausdruck eines Vorschlags oder eines Ratschlags.

- (3) Max: Ich weiß nicht, was mit dem Auto los ist, da scheppert dauernd was. (aus Thurmair, 1989, S. 126)

- (4) Inge: Ja, dann fahr **halt** mal in die Werkstatt und laß es inspirieren. (aus Thurmair, 1989, S. 126)

❖ Die Modalpartikel **halt** im Schauspiel

Die Modalpartikel **halt** wird in zwei Satztypen gebraucht, und zwar im Aussagesatz und Aufforderungssatz. In (1) wird sie in einem Aussagesatz verwendet. Die Funktion von **halt** in dieser Verwendung besteht darin zu zeigen, dass das Leben von Räufern vom Henker abhängt. Illokutiv wird hier eine Resignation zum Ausdruck gebracht. Dadurch zeigen uns die Räuber, dass sie nichts an dem, was ihnen zukommt, ändern können. Die Henker sind da, um sie umzubringen und der Lohn verweist eben hier auf den Tod, der in konnotativer Bedeutung gebraucht wird. Aufgrund der Bedeutungsgleichheit der Modalpartikeln **halt** und **eben** kann man **halt** hier mit **eben** ersetzen.

- (1) MOOR: So haben wir **halt** unsern Lohn, (S. 139)

5.1.5.7. Die Modalpartikel *etwa*

❖ Die Modalpartikel *etwa* bei Helbig (1988)

Im Partikellexikon von Helbig tritt die Modalpartikel **etwa** in zwei Satztypen auf, und zwar in Entscheidungsfragen und Konditionalsätzen. Auf kommunikativer Ebene beschreibt Helbig (1988) die kommunikativen Funktionen der Modalpartikel **etwa** folgendermaßen:

In Entscheidungsfragen mit Erststellung des finiten Verbs dient sie der Signalisierung des Gegenteils von dem in der Frage ausgedrückten Sachverhalt als die nicht bevorzugte erwartete Antwort von Gesprächspartner. Sie dient also der Kennzeichnung des erfragten Sachverhalts als ein unerwünschter Sachverhalt. Der Sprecher suggeriert dem Angesprochenen implizit mit *nein* zu antworten.

Beispiel:

- (1) Bist du **etwa** schon mit der Aufgabe fertig? (Ich erwarte es nicht) (Helbig, 1988, S. 142)
- (2) Willst du **etwa** schon nach Hause gehen? (Ich hoffe und wünsche es nicht) (Helbig, 1988, S. 142)

In Konditionalsätzen dient sie wie in den folgenden Äußerungen dem Ausdruck der „*Begrenzung einer Möglichkeit*“ (Helbig, 1988, S. 143).

- (3) Sollte der Zug **etwa** noch mehr Verspätung bekommen, erreichen wir den Anschluss nicht.
- (4) Wenn das Wetter **etwa** umschlägt, müssen wir die Wanderung verkürzen.

❖ Die Modalpartikel *etwa* bei Thurmair (1989)

Als Modalpartikel tritt sie nur in Entscheidungsfragen auf. Thurmair (1989) beschreibt die Modalpartikel *etwa* mit den Merkmalen <KONNEX>, <UNERWARTET>, <UNERWÜNSCHT>. Das Merkmal <KONNEX> zeigt, wie mit der Modalpartikel *etwa* Bezug auf etwas Vorhergegangenes genommen wird (Vgl. Thurmair, 1989, S. 170).

Beispiel:

- (1) Uwe: Gestern war ‚Dallas‘ vielleicht wieder spannend! (Thurmair, 1989, S. 170).
- (2) Mona: Was?! Schaust du dir **etwa** den Quatsch an? (Thurmair, 1989, S. 170).

In diesem Beispiel reagiert Mona auf den in der Äußerung von Uwe geäußerten Sachverhalt. Dadurch illustriert sich das konnektierende Merkmal der Modalpartikel *etwa*. Mit dem Merkmal <UNERWARTET> zeigt uns Thurmair, dass die Modalpartikel *etwa* der Darstellung von etwas Unerwartetem bei dem Gesprächspartner über einen eingetretenen Sachverhalt dient. Das ist der Fall bei dem oben aufgeführten Beispiel. Die Tatsache, dass Uwe ‚Dallas‘ anschaut, widerspricht der Erwartung von Mona. Deshalb reagiert sie erstaunlich auf die Aussage von Uwe. Davon ausgehend, unterstellt Thurmair, dass man mit der Modalpartikel *etwa* das Staunen bzw. die Überraschung zum Ausdruck bringt (Vgl. Thurmair, 1989, S. 171). Sie interpretiert den Gebrauch von *etwa* in der oben genannten Gesprächssequenz von Mona und Uwe folgendermaßen: „*Dieses Merkmal lässt sich an (1) folgendermaßen nachweisen: Mona war bisher davon ausgegangen, daß Uwe sich ‚Dallas‘ nicht anschaut; seine Äußerung aber widerspricht dieser Erwartung, was Anlaß für ihre Frage ist.*“ (Thurmair, 1989, S. 171). In der folgenden etwa-Äußerung wird noch das Staunen des Sprechers zum Ausdruck gebracht.

- (3) Kannst du **etwa** kochen? (Das hätte ich dir ja gar nicht zugetraut). (Thurmair, 1989, S. 174).

Mit dem Gebrauch von *etwa* in dieser Äußerung bringt also der Sprechende seine Überraschung bezüglich der Kochfähigkeit des Befragten zum Ausdruck. Der Sprechende rechnet nicht damit, dass der Befragte kochen kann.

Mit dem Merkmal <UNERWÜNSCHT> beschreibt Thurmair die Tatsache, dass mit der Modalpartikel *etwa* etwas Unerwünschtes zum Ausdruck gebracht wird. In den folgenden Beispielen werden die dargestellten Sachverhalte als unerwünschte Sachverhalte. Im ersten Beispiel teilt uns der Sprecher mit dem Gebrauch von *etwa*, dass er keinen warmen Tee trinkt und im zweiten Beispiel wird die Tatsache, dass der Angesprochene raucht, vom Kritisierenden nicht erwünscht.

- (4) Ist der Tee **etwa** warm? Ich kann warmen Tee doch nicht ausstehen? (Thurmair, 1989, S. 171)

- (5) Er legt eine Packung Zigaretten und Streichhölzer auf den Tisch. (Thurmair, 1989, S. 172)

- (6) Sie: Rauchen Sie **etwa**? (Thurmair, 1989, S. 172)

Thurmair (1989) erklärt die negative Tendenz der Antworten auf etwa-Fragen folgendermaßen: „*der Sprecher bringt mit etwa zum Ausdruck, daß er eine verneinende Antwort erwartet oder genauer: erhofft*“ (Thurmair, 1989 S. 171). Außerdem werden gleichzeitig die Wünsche der Sprechenden ausgedrückt. Darauf sagt Thurmair (1989, S. 171) folgendes: „*Diese Antworterwartung beruht aber nicht auf einem Wahrscheinlichkeitsurteil (wie bei auch), sondern auf den Wünschen und Bewertung des Sprechers*“ (Vgl. auch König, 1977a, S. 126 und Frank, 1980, S. 221).

❖ Die Modalpartikel *etwa* im Schauspiel

Die Modalpartikel *etwa* kommt generell in Fragesätzen und Konditionalsätzen vor. Als solche dienen sie dem Vollzug von Fragenakten. In den folgenden Äußerungen geht es mehrheitlich um Entscheidungsfragen, in denen die Modalpartikel *etwa* mit bestimmten Funktionen gebraucht wird. Die Modalpartikel *etwa* erfüllt in den Äußerungen (1), (2), (3), (4) die Funktionen, die Helbig (1988) in Entscheidungsfragesätzen mit Erststellung des Verbs herausgestellt hat. Auf diese Fragen erwarten in der Tat die Sprechenden eine verneinte Antwort von den Angesprochenen.

- (1) FRANZ: Soll ich ihm **etwa** darum gute Worte geben, dass er mich liebt? (S. 32)
- (2) PATER: Sorgt ihr **etwa**, dass dies eine Fall sei, euch lebendig zu fangen? (S. 99)
- (3) FRANZ: Er sagt dir, zum Exempel, dass er dich **etwa** schon kenne? (S. 124)
- (4) FRANZ: Bin ich dir **etwa** Rechenschaft schuldig? (S. 127)

In (1) drückt Franz die Enttäuschung seines Vaters ihm gegenüber aufgrund der Tatsache, dass er nicht wie Karl liebt aus. Deshalb fragt er sich in seinem Monolog (S. 32), warum er seinem Vater gute Worte geben soll. Ausgehend von dieser schlechten Beziehung zwischen Franz und seinem Vater ist eine verneinte Antwort auf diese Frage ersichtlich.

Die in der Äußerung (3) ausgedrückte Frage stellt einen Beweis dafür im Schauspiel dar. Auf diese Frage wird in der Tat mit einer Verneinung des dargestellten Sachverhalts geantwortet. In (3) wird eine Frage gestellt, in der eine Vermutung über die Beziehung zwischen dem Graf und Daniel ausgedrückt wird. Diese Vermutung wird später im Gesprächsverlauf von Daniel widerlegt, indem Daniel die Vermutung von Franz verneint. Daniel antwortet mit der folgenden Äußerung: „*Nicht das Mindeste*“ (Schiller, 2013, S. 124). Die negative Tendenz der Äußerungen (1), (2), (3) und (4) entspricht der Beschreibung dieses kommunikativen Merkmals der Modalpartikel *etwa* bei Helbig (1988, 142f.) und bei Thurmair (1989, 173f.).

5.1.5.8. Die Modalpartikel *auch*

❖ Die Modalpartikel *auch* bei Helbig (1988)

Die Modalpartikel *auch* tritt bei Helbig (1988) in sechs Satztypen auf: Aussagesätzen, Entscheidungsfragen, Ergänzungsfragen, Ausrufesätzen, Aufforderungssätzen und in selbstständigen Nebensätzen. Auf kommunikativer Ebene erfüllt sie unterschiedliche kommunikative Funktionen.

In Aussagesätzen dient sie der Begründung von eingetretenen Sachverhalten. Helbig (1988) spricht von dem erklärenden Charakter von *auch* in dieser Verwendung.

Beispiel:

- (1) A: Er ist zum Direktor ernannt worden. (Helbig, 1988, S. 88)
- (2) B: Er hat **auch** die meisten Erfahrungen auf unserem Gebiet. (Helbig, 1988, S. 88)

In Entscheidungsfragen dient dem Ausdruck von der Besorgnis, Vergewisserung, auf die eine bestätigende Antwort gewartet wird.

- (3) Gehst du **auch** heute noch in die Kaufhalle? (Helbig, 1988, S. 89)

(4) Hast du es **auch** verstanden? (Helbig, 1988, S. 89)

In Ergänzungsfragesätzen werden eingetretene Sachverhalte erfragt, aber auf diese Fragen wird keine Antwortangabe verlangt.

(5) A: Mir ist es furchbar kalt. (Helbig, 1988, S. 89)

(6) B: Warum ziehst du dich **auch** so leicht an? (Helbig, 1988, S. 89)

In Aufforderungssätzen werden Aufforderungshandlungen vollzogen:

(7) Schreibe **auch** ordentlich! (Helbig, 1988, S. 90)

(8) Vergeßt **auch** die Grüße nicht! (Helbig, 1988, S. 90)

In Ausrufesätzen dient sie dem Ausdruck der Einstellung des Sprechers bezüglich eines eingetretenen Sachverhalts.

(9) Wie könnte er **auch** so schnell abreisen! (Er hätte es nicht tun sollen.) (Helbig, 1988, S. 90)

(10) Warum hat er auch das getan! (Er hätte es nicht tun sollen). (Helbig, 1988, S. 90)

❖ Die Modalpartikel *auch* bei Thurmair (1989)

Die Modalpartikel **auch** lässt sich mit den Merkmalen „KONNEX“ und „ERWARTET“ beschreiben. Mit dem Merkmal „KONNEX“ wird hier die Tatsache gemeint, dass diese Modalpartikel in Gesprächssituationen eine Beziehung zur Vorgängeraussage herstellt. Mit dem Merkmal „ERWARTET“ wird hingegen die Tatsache gemeint, dass der Gebrauch von **auch** Zustimmung beim Gesprächspartner verlangt wird. Antworterverwartungen mit ja (positive Fragen) oder nein (negative Antworten) werden also durch diese Modalpartikel angezeigt. Dieses Merkmal lässt sich besonders bei Entscheidungsfragen beobachten. Es handelt sich in diesen Entscheidungsfragen um Vergewisserungsfragen, die dem Gesprächspartner gestellt werden.

Beispiel:

(1) Ist mein Badewasser **auch** ganz kalt? (Thurmair, 1989, 159)

(2) Hast du es **auch** verstanden? (Helbig, 1988, S. 89)

Die Modalpartikel **auch** wird in einigen Fällen zum Ausdruck einer Erklärung oder einer Rechtfertigung eines eingetretenen Sachverhalts gebraucht (Vgl. Helbig, 1988, S. 88.)

Beispiel:

- (3) Elke: Stell die vor, der Peter hat eine Eins im Staatsexamen! (Thurmair, 1989, 155)
- (4) Gisi: Der hat **auch** ziemlich viel dafür geschuftet. (Thurmair, 1989, 155)
- (5) Ali: Ich hab von dem Text nicht alles verstanden. (Thurmair, 1989, 155)
- (6) Max: Naja, Deutsch ist **auch** nicht EINFACH. (Thurmair, 1989, 155)

In w-Fragen wirken auch-Äußerungen als rhetorische Fragen. Die w-Frage mit **auch** fungiert selbst als einen Grund für den in Vorgängeräußerung eingetretenen Sachverhalt.

Beispiel:

- (7) Ina: Oh Gott, jetzt hat die schöne Seidenbluse einen Fettfleck! (Thurmair, 1989, 159)
- (8) Mutter: Ja, warum ziehst du **auch** zum Kochen keine Schürze an? (Thurmair, 1989, 159)
- (9) Inge: Ich fühl mich heut so schlecht. (Thurmair, 1989, 159)
- (10) Nora: Kein Wunder. Warum gehst du **auch** immer zu spät ins Bett? (Thurmair, 1989, 159)

❖ Die Modalpartikel **auch** im Schauspiel

In diesem Theaterstück wird sie nur in einem Satztyp gebraucht: w-Fragesatz gebraucht. In (1) wird mit **auch** eine rhetorische Frage gestellt, auf die keine Antwort erwartet wird. Franz drückt sich hier über das Verhalten von Karl gegenüber Amalia aus. Er erhebt durch die Modalpartikel **doch** ein Paradox, das normalerweise nicht eintreten soll, denn für ihn ist es allgemeingültig, dass Jünglinge den Reizen von Huren nicht widerstehen können. Daneben ist auch der Ausdruck des Erstaunens des Sprechers an dem Eintreten dieses Paradoxes abzulesen. Er ist erstaunt, solch ein Verhalten von Karl zu erfahren. Diese Funktion entspricht der kommunikativen Funktion, die bei Helbig (1988, S. 90) in den Äußerungen (9) und (10) ausgedrückt wird.

- (1) FRANZ: Freilich nun, wie kann **auch** ein Jüngling den Reizen einer Metze Widerstand tun? (S. 52)

5.1.5.9. Die Modalpartikel **nur**

❖ Die Modalpartikel **nur** bei Helbig (1988)

Im Partikellexikon von Helbig (1988) wird die Modalpartikel **nur** in Aufforderungssätzen, Ergänzungsfragen, Ausrufesätzen und Wunschsätzen gebraucht. Mit **nur** wird unterschiedliche kommunikative Funktionen in diesen Satztypen erfüllt.

In Aufforderungssätzen dient sie dem Ausdruck einer dringenden Aufforderung wie in folgenden Äußerungen:

- (1) Störe mich **nur** nicht bei der Arbeit! (Helbig, 1988, S. 189)
- (2) Verspätet euch **nur** nicht (, sonst ist der Zug abgefahren)! (Helbig, 1988, S. 189)

In anderen Fällen des Auftretens der Modalpartikel **nur** in Aufforderungssätzen wird mit **nur** die „subjektive Interesselosigkeit“ (Helbig, 1988, S. 190) des Sprechers ausgedrückt.

- (3) Laß ihn **nur** reden! (Das stört uns nicht) (Helbig, 1988, S. 190)

In Ergänzungsfragen wird sie gebraucht, um die Dringlichkeit und die Verstärkung einer Frage auszudrücken.

- (4) Wo habe ich **nur** meinen Bleistift hingelegt? (Helbig, 1988, S. 190)
- (5) Wo ist **nur** der Autoschlüssel? (Helbig, 1988, S. 190)

In Ausrufesätzen nach der Form von Ergänzungsfrage wird sie gebraucht, um Bewunderung, Vorwurf und rhetorische Frage auszudrücken.

- (6) Was ist er **nur** für ein Feigling gewesen! (Helbig, 1988, S. 191)
- (7) Weshalb musste er **nur** weggefahren! (Helbig, 1988, S. 191)

In Wunschsätzen wird nur gebraucht, um dringliche Wünsche zum Ausdruck zu bringen.

- (8) Wenn er **nur** bald käme! (Helbig, 1988, S. 191)
- (9) Hätte er **nur** etwas gesagt! (Helbig, 1988, S. 191)

❖ Die Modalpartikel **nur** bei Thurmair (1989)

Thurmair stellt **nur** als eine Modalpartikel, die in w-Fragesätzen, w-Exklamativsätzen, Wunschsätzen und Imperativsätzen auftritt. Sie beschreibt die Modalpartikel **nur** in allen diesen Satztypen, in denen die Modalpartikel **nur** auftritt mit dem Merkmal <VERSTÄRKUNG> (Vgl Thurmair, 1989, S.179ff.). Dieses Merkmal zeigt uns, wie die Modalpartikel **nur** durch dieses Merkmal der Verstärkung der jeweiligen vollzogenen Sprechhandlungen dient.

In w-Fragesätzen zum Beispiel sagt Thurmair (1989, S. 179), dass die Modalpartikel **nur** der Verstärkung der Fragehandlung dient. Dazu sagt er folgendes: „Bei den w-Fragen verstärken bloß und nur die Illokution der Äußerung, der Fragehandlung. Sie zeigen an, daß das ganze Interesse des Sprechers auf den Frageakt gerichtet ist. Für diese Funktion von bloß und nur soll das Merkmal <VERSTÄRKUNG> angenommen werden.“

In dem folgenden Beispiel wird diese verstärkende Funktion von **nur** zum Ausdruck gebracht.

- (1) Falbala, Asterix und Obelix ihren Verlobten befreit haben, Danke! Danke! Wie soll ich euch nur danken? (Thurmair, 1989, S. 179).

Lässt man **nur** aus diesem Satz weg, dann geht diese verstärkende Funktion von **nur** verloren und der Satz wird zu einem einfachen Fragesatz.

In w-Exklamativsätzen, in denen die Modalpartikel **nur** gebraucht wird, wird auch die verstärkende Funktion von nur zum Ausdruck gebracht. Thurmair (1989, S. 181) sagt folgendes dazu: „*Auch in den w-Exklamativen dienen bloß und nur der Verstärkung der Illokution.*“ Die Exklamationen, Bewunderung, Komplimente usw., die durch diese Sätze ausgedrückt werden, sind die Illokutionen die durch **nur** verstärkt werden. In den folgenden Beispielen wird zum Beispiel die Bewunderung, Komplimente der Sprechenden über die dargestellten Sachverhalte zum Ausdruck gebracht und mit **nur** verstärkt.

- (2) Was hast du **nur** für schöne Zöpfe, mein Kind! (Thurmair, 1989, S. 181)

- (3) Was hat er **nur** für einen schönen Kopf! (Thurmair, 1989, S. 181)

In Wunschsätzen betrachtet Thurmair (1989) die verstärkende Funktion der Modalpartikel **nur** als ein Mittel zur Sicherung der eindeutigen „Interpretation als Wunschsatz“ (Thurmair, 1989, S. 182). Dazu sagt sie folgendes: „*Hier bewirkt allerdings die Verstärkung des illokutiven Akts durch die Modalpartikeln bloß und nur auch, daß die Interpretation als Wunschsatz eindeutig gesichert ist.*“ Es handelt sich wie in den folgenden Beispielen um die Verstärkung des Wunsches als Sprechakt.

- (4) Ach, hätt ich meiner Tochter **nur** geglaubt! (Thurmair, 1989, S. 182)

In Imperativsätzen wird die Modalpartikel **nur** gebraucht, um Aufforderungen zu verstärken. Mit der Verstärkung durch **nur** werden die Aufforderungen zu Drohungen, Warnungen etc. wie in folgenden Beispielen.

- (5) Komm **nur** nicht so spät zu Hause! (Thurmair, 1989, S. 183)

Außerdem stellt Thurmair andere Fälle (1989, S. 183) dar, in denen die Modalpartikel **nur** in nicht-negierten Imperativsätzen zum Ausdruck einer Ermunterung, einer Abschwächung und Milderung der Aufforderung gebraucht wird. In den folgenden Beispielen lässt sich beobachten, wie die Modalpartikel **nur** die Angesprochenen ermutigt, Handlungen, zu denen sie aufgefordert, auszuführen.

(6) Ernst und Luise beim Essen. Es ist noch etwas Fleisch da. (Thurmair, 1989, S. 183)

(7) Ernst: ißt **nur** das Fleisch auf! Ich hab schon genug gehabt. (Thurmair, 1989, S. 183)

(8) Komm **nur** her! Ich tu dir doch nichts! (Thurmair, 1989, S. 183)

Mit dem Ausdruck der Ermunterung kommt noch ein zusätzliches Merkmal, das Thurmair (1989, S. 184) <ZUSPRUCH> nennt. Sie erklärt dieses Merkmal folgendermaßen: „*In den meisten Fällen ist beim Äußern einer nur-Aufforderung für den Sprecher bereits ersichtlich, daß der Gesprächspartner die Handlung ausführen will.* In diesen Sätzen wirkt also die Modalpartikel **nur** als ein ermutigendes Mittel zur Ausführung einer Handlung, zu der der Angesprochene aufgefordert wird. Dadurch wird ein Appel zur Ausführung einer Handlung ausgedrückt.

❖ Die Modalpartikel *nur* im Schauspiel

Im diesem Theaterstück wird die Modalpartikel **nur** in folgenden Wunschsätzen und in einem Aufforderungssatz gebraucht. In (1) und (2) werden Wünsche der Sprechenden zum Ausdruck gebracht. Thurmair (1989, S. 182) stellte die Tatsache heraus, dass diese Modalpartikel neben der Modalpartikel **bloß** die Funktion der Verstärkung von Wünschen, die durch diese Modalpartikeln ausgedrückt werden, übernehmen. Das ist der Fall bei den folgenden Äußerungen von Franz und Daniel. In (1) drückt Franz durch den Gebrauch von **nur** einen Zweifel über den Wert eines Rings aus, indem er den Wert des Rings in Frage stellt. In (2) unterstellt uns Daniel, dass er sich in einer schwierigen Situation befindet, aus der er sich nur mit Hilfe von Ärzten ziehen kann. Bei den ersten beiden Äußerungen wird der Wunsch als Sprechakt durch Daniel und Franz vollzogen. Dieser Ausdruck des Wunsches mithilfe der Modalpartikel **nur** entspricht dem bei Helbig (1988, S.191) und Thurmair (1989, S. 182). In der letzten Äußerung (3) geht es nicht um den Ausdruck eines Wunsches. Es handelt sich vielmehr um den Ausdruck des Bedauerns einer ausgeführten Handlung, die in dem vorausgegangenen Satzteil erwähnt wird. Durch den Gebrauch von **nur** unterstellt uns Schweizer, dass man die Konsequenzen seiner Handlung nicht mehr verändern kann. Man muss die aus dem Maul weggeschossene Kirsche anlaufen lassen, um zu sagen „*komm was wolle!*“ Es handelt sich hier um den Ausdruck der Resignation des Sprechenden bezüglich des eingetretenen Sachverhalts. Dieser Ausdruck der Resignation durch die Modalpartikel **nur** fehlt bisher hin in den Analysen der Modalpartikel **nur** von Helbig (1988) und (Thurmair (1989). In diesem Gebrauch gleich sie den Modalpartikeln **eben**, **einfach** und **halt**, die dieselbe kommunikative Funktion ausdrücken.

(1) FRANZ: Wohl aber, wenn's nur das wäre! (S.52)

(2) DANIEL: Wär' nur der Johann da! Ich will Hilfe rufen, ich will nach Ärzten rufen.
(S. 156)

(3) SCHWEIZER: Ich habe wohl ehe eine Kirsche vom Maul weggeschossen, lass sie nur anlaufen. (S. 93)

Zusammenfassend kann man festhalten, dass Modalpartikeln bestimmte kommunikative Funktionen in der Kommunikation erfüllen. Die Herausfindung der kommunikativen Funktionen dieser Modalpartikeln wird dennoch durch den Gebrauchskontext ermöglicht. Bei der Bestimmung der oben angegebenen kommunikativen Funktion haben wir uns der Arbeiten von Helbig (1988, 1999) und Thurmair (1989) bedient, aber wir sind weithinaus gegangen, denn man muss diese angebrachten Funktionen von Helbig (1988, 1999) und Thurmair (1989) auf den Gebrauchskontext anwenden, damit diese Funktionen relativiert werden. Das Schauspiel von Schiller gilt für uns hier als eine Quelle, die uns Kommunikationssituationen geliefert hat, um diese Analyse zu machen und die entsprechenden kommunikativen Funktionen der in diesem Schauspiel verwendeten Modalpartikeln herauszufinden. Letztendlich muss auf zwei pragmatische Funktionen, die von Modalpartikeln in diesem Theaterstück erfüllt werden, eingegangen. Sie dienen in der Tat einerseits der Illokutionsindikation und andererseits der Illokutionsmodifikation. Sie werden zur Erfüllung bestimmter kommunikativen Funktionen bzw. Illokutionen gebraucht. In (1) und (2) wird die Modalpartikel *nur* zum Ausdruck von dem Wunsch verwendet. Lässt man die Modalpartikel *nur* aus den Äußerungen (1) und (2) weg, dann bemerkt man, was für eine Modifikation der Gebrauch der Modalpartikel *nur* in beiden Sätzen verursacht. Ohne die Modalpartikel *nur* werden beide Sätze zu unvollständigen Wunschsätzen, die Ergänzungen benötigen. Wird die Modalpartikel *nur* den Sätzen eingefügt, dann dient sie der Modifizierung der Illokution, die schon vom Satzmodus ausgedrückt wird. In den Äußerungen (1) und (2) dient der Modalpartikel *nur* der Verstärkung der jeweiligen Wünsche, die in diesen Wunschsätzen ausgedrückt werden. Kwon (2005) erklärt diese Illokutionsmodifikation der Modalpartikeln folgendermaßen:

In Gornik & Gerhardt (1981), Jacoks (1991), Lindner (1991) und Ickler (1991) werden die Modalpartikeln als Illokutionsmodifikatoren definiert. Sie stimmen mehr oder weniger darin überein, dass Modalpartikeln nicht selbstständig die Illokution eines Satzes angeben, sondern vielmehr von anderen nicht explizit performativen

Illokutionsanzeigern, vor allem dem Satzmodus, abhängig sind. (Kwon, 2005, S. 23)

Alle diese Modifizierungseffekte auf Illokutionen, die durch Modalpartikeln ausgelöst werden, werden in sämtlichen oben genannten Äußerungen beobachtet. Lässt man die Modalpartikel *eben* aus den Äußerungen (1) und (1) auf der Seite 85 weg, dann werden diese Äußerungen ausschließlich zum Vollzug von Aussagehandlungen produziert. Mit dem Einfügen von *eben* in diesen Sätzen wird außer den Aussagehandlungen die Resignation über einen Sachverhalt, die Bestätigung eines Sachverhalts zum Ausdruck, die Verstärkung usw. gebracht. Alle diese Feststellungen gibt uns zu wissen, dass Modalpartikeln nicht nur Illokutionsindikatoren¹³ sind, sondern auch Illokutionsmodifikatoren.

¹³ Illokutionsindikatoren sind in der Tat formale Elemente einer Äußerung, die auf ihre Illokution hinweisen. Neben den Modalpartikeln werden „performative Verben, Satzarten, Verbmodus, Modalverben, Satzadverbien, Einstellungen und paraverbale Faktoren wie die Intonation und die Interpunktion“ als weitere Illokutionsindikatoren genannt.

Schlussbetrachtung

In dieser Arbeit handelt es sich um die Untersuchung der Syntax und Pragmatik der Modalpartikeln im Deutschen. Am Ende der Arbeit lohnt es sich, ein Fazit zu ziehen, damit die Ergebnisse dieser Arbeit in Bezug auf die anfänglich formulierten Fragestellungen und Hypothesen überprüft werden. Anders ausgedrückt, werden wir jetzt die Frage beantworten, ob die formulierten Fragestellungen gelöst wurden. Was die Hypothesen angeht, werden sie auch in Bezug auf die erbrachten Ergebnisse entweder bestätigt oder widerlegt.

Am Ende dieser Arbeit sind wir zur Feststellung gekommen, dass die deutschen Modalpartikeln syntaktisch gesehen, wie die anderen Wortarten bestimmte Stellungen in deutschen Sätzen haben. Sie sind durch ihre Auftretensbeschränkung auf Sätze, ihre Nicht-Erststellenfähigkeit charakterisiert. Die Ergebnisse bestätigen die eingangs formulierten Hypothesen. Die Fragen, die auf diese syntaktischen Kennzeichnungen der Modalpartikeln gestellt wurden, finden ihre Antworten im vierten Kapitel dieser Arbeit.

Auf der Ebene der Pragmatik erfüllen Modalpartikeln pragmatische Funktionen, die sie zu Illokutionsindikatoren und -modifikatoren machen. Diese pragmatischen Funktionen entfalten sich in der kommunikativen Funktion der Modalpartikeln, die ich im fünften Kapitel dieser Arbeit mittels des Schauspiels von Friedrich Schiller analysiert habe. Hypothesen und Fragen, die auch bezüglich der pragmatischen Analyse der Modalpartikeln formuliert wurden, finden jeweils durch die im fünften Kapitel genannten pragmatischen Merkmale der Modalpartikeln ihre Bestätigung und Antworten.

Jedoch wäre es sinnlos als angehender Deutschlehrer die didaktische Tragweite bzw. Relevanz des behandelten Themas vor Augen zu verlieren. Die Thematisierung der didaktischen Relevanz dieser rein linguistischen Arbeit steht eben als eines meiner Erkenntnisinteresse in dieser Arbeit, obwohl es nicht darum ging, bestimmte Methoden des Lehrens bzw. der Vermittlung der Modalpartikeln im DaF-Unterricht zu entwickeln. Dennoch verfolgt diese linguistische Beschreibung außerdem das Ziel, eine Grundlage zur Didaktisierung und Vermittlung der Modalpartikeln im DaF-Unterricht im Allgemeinen und insbesondere in Kamerun anzubieten. Diese Arbeit stellt also einen Beitrag zur Entwicklung der Wissenschaft sowohl im Bereich der Modalpartikelforschung als auch der Modalpartikeldidaktik dar. Den Deutschlehrern und Partikelforschern muss die Arbeit zur Verfügung gestellt werden, damit sie von den vorgelegten Ergebnissen profitieren.

Abschließend soll darauf hingewiesen werden, dass dieser Beitrag keine vollständige Arbeit ist, denn sie muss vielmehr Ausblicke zur weiteren Diskussion über Modalpartikeln öffnen, damit deren weitere Erforschung und Didaktisierung sich weiterentwickeln.

Literaturverzeichnis

- Admoni, Vladimir (1982): *Der deutsche Sprachbau*. 4. über. u. erw. Auflage. München: Beck'sche Elementarbücher.
- Aguado, Karin (1996): *Aspekte lernersprachlicher Partikelverwendung*. Universität Bielefeld. Dissertation.
- Altmann, Hans (1979): *Funktionsambiguitäten und disambiguierende Faktoren bei polyfunktionalen Partikeln*. In: Weydt, Harald (Hrsg.): *Die Partikeln der deutschen Sprache*. Berlin: de Gruyter. S. 351-364.
- Altmann, Hans (1984): *Linguistische Aspekte der Intonation am Beispiel Satzmodus*. FIPKM (Forschungsberichte des Instituts für Phonetik und sprachliche Kommunikation der Universität München 19). S. 132-152.
- Autenrieth, Tanja (2002): *Heterosomie und Grammatikalisierung bei Modalpartikeln: eine synchrone und diachrone Studie anhand von >>eben<<, >>halt<<, >>e(cher)t<<, >>einfach<<, >>schlicht<< und >>glatt<<*. Tübingen: Niemeyer. (Linguistische Arbeiten 450)
- Bierwisch, Manfred (1980): *Semantic Structure and Illocutionary Force*. In: Searle J. R./ Kiefer, F./ Bierwisch, M. (Hrsg.) (1980): *Speech Act Theory and Pragmatics*. Dordrecht: D. Reidel. S. 1-35.
- Bublitz, Wolfram (1978): *Ausdrucksmittel der Sprechereinstellung im Deutschen und Englischen. Untersuchungen zur Syntax, Semantik und Pragmatik der deutschen Modalpartikeln und Vergewisserungsfragen und ihrer englischen Entsprechungen*. Tübingen: Niemeyer (Linguistische Arbeiten 57).
- Buckhardt, Armin (1982a): *Gesprächswörter. Ihre lexikologische Bestimmung und lexikographische Beschreibung*. In: Mentrup, Wolfgang (Hrsg.) (1982): *Konzepte zur Lexikographie. Studie zur Bedeutungserklärung in einsprachigen Wörterbüchern*. Tübingen. S. 138-171.
- Buckhardt, Armin (1982b): *Abtönungspartikeln als Mittel zum Vollzug präsuppositionaler Akte. Zu Dittmanns und Rombuts' Untersuchungen über Abtönungsfunktion von auch, denn, und doch*. In: *Zeitschrift für Germanistische Linguistik* 10, S. 85-112.

- Buscha, Annerose (1976): *Isolierte Nebensätze im dialogischen Text*. In: *Deutsch als Fremdsprache* 13, 274-279.
- Bußmann, Hadumod (1983): *Lexikon der Sprachwissenschaft*. Stuttgart: Kröner.
- Doherty, Monika (1985): *Epistemische Bedeutung*. Berlin: Akademie-Verlag.
- Duden (2009): *Grammatik*. Bd. 4. 8. überarb. Auflage. Mannheim: Dudenverlag.
- Engel, Ulrich (2009): *Syntax der deutschen Gegenwartssprache*. 4. völlig n. bearb. Auflage. Berlin: Erich Schmidt Verlag.
- Erben, Johannes (1980): *Deutsche Grammatik. Ein Abriss*. 12. Auflage. München: Hueber.
- Franck, Dorothea (1979): *Abtönungspartikeln und Interaktionsmanagement. Tendenziöse Fragen*. In: Weydt, Harald (Hrsg.): *Die Partikeln der deutschen Sprache*. Berlin: de Gruyter. S. 3-13.
- Franck, Dorothea (1980): *Grammatik und Konversation. Stilistische Pragmatik des Dialogs und der Bedeutung deutscher Modalpartikeln*. Königstein/ Ts.: Scriptor. (Monographien Linguistik und Kommunikationswissenschaft 46).
- Glinz, Hans (1952/1973): *Die innere Form des Deutschen. Eine neue deutsche Grammatik*. 6., durchgesehene Auflage. Bern (=Bibliotheca germanica 4) [1. Auflage 1952]
- Gornik-Gerhardt, Hildegard (1981): *Zu den Funktionen der Modalpartikeln „schon“ und einiger ihrer Substituentia*. Tübingen: Niemeyer.
- Götze, Lutz/ Pommerin, Gabrielle/ Mayer, Anna-Ulrike (2000): *Deutsche Grammatik*. München: Bertelsmann Lexikon Verlag.
- Gutzmann, Daniel (2010) : *Betonte Modalpartikeln und Verumfokuss* – In Hentschel, Elke & Theo Harden (2010): *40 Jahre Partikelforschung*. Tübingen: Stauffenberg, 119-138.
- Heinrichs, Werner (1981): *Die Modalpartikeln im Deutschen und Schwedischen. Eine kontrastive Analyse*. Tübingen: Niemeyer.
- Helbig, Gerhard (1977): *Partikeln als illokutive Indikatoren im Dialog*. In: *Deutsch als Fremdsprache* 1. S. 30-44.
- Helbig, Gerhard (1988): *Lexikon deutscher Partikeln*. 1. Auflage. Leipzig: Verlag Enzyklopädie.

- Helbig, Gerhard/ Buscha, Joachim (1972): *Deutsche Grammatik. Ein Handbuch für den Ausländerunterricht*. Leipzig: Verlag Enzyklopädie.
- Helbig, Gerhard/ Kötz, Werner (1981): *Die Partikeln*. Leipzig: Verlag Enzyklopädie.
- Helbig, Gerhard/Buscha, Joachim (1999): *Deutsche Grammatik. Ein Handbuch für den Ausländerunterricht*. Leipzig: Verlag Enzyklopädie.
- Henne, Helmut (1979): *Die Rolle des Hörers im Gespräch*. In: Rosengren, Inger (Hrsg.): *Sprache und Pragmatik*. Lunder Symposium 1978. Lund: Gleerup. S. 122-134.
- Hentschel, Elke (1981): *Partikeln und Hörereinstellung*. In: Weydt, Harald (Hrsg.) (1981): *Partikeln und Deutschunterricht. Abtönungspartikeln für Lerner des Deutschen*. Heidelberg: Gross. S. 13-30.
- Kemme, Hans-Martin (1979): „Ja“, „denn“, „doch“ usw. *Die Modalpartikeln im Deutschen. Erklärungen und Übungen für den Unterricht an Ausländer*. München: Goethe-Institut.
- König, Ekkehard (1977): *Modalpartikeln in Fragesätzen*. In: Weydt, Harald (Hrsg.) (1977): *Aspekte der Modalpartikeln. Studien zur deutschen Abtönung*. Tübingen: Niemeyer (Konzepte zur Sprach- und Literaturwissenschaft 23). S. 115-130.
- Krivososov, Aleksej (1963): *Die modalen Partikeln in der deutschen Gegenwartssprache*. Berlin. Dissertation.
- Krivososov, Aleksej T. (1977): *Deutsche Modalpartikeln im System der unflektierbaren Wortklassen*. In: Weydt, Harald (Hrsg.) (1977): *Aspekte der Modalpartikeln*. Tübingen: Niemeyer. S. 176-216.
- Kummer, Manfred (1981): *Die Modalpartikeln im Deutschen und die Appellativpartikeln im Thailändischen: Implikationen für deutschlernende Thailänder*. In: Weydt, Harald (Hrsg.) (1981): *Partikeln und Deutschunterricht. Abtönungspartikeln für Lerner des Deutschen*. Heidelberg: Gross. S. 203-312.
- Kwon, Min-Jae (2005): *Modalpartikeln und Satzmodus: Untersuchungen zur Syntax, Semantik und Pragmatik der deutschen Modalpartikeln*. Ludwig-Maximilians-Universität München. Dissertation.
- Lang, Ewald (1981): *Was heißt eine Einstellung ausdrücken?* In: *Linguistische Studien* 80, S. 89-121.

- Latour, Bernd (1974): *Elative und affirmative Modalwörter. Untersuchungen zur Funktion und Geschichte kommunikativer Einheiten im Mittel- und Neuhochdeutschen*. Hamburg (Hamburger phonetische Beiträge 12).
- Lindqvist, Axel (1961): *Satzwörter*. Göteborg: Acta Universitatis Gothoburgensis.
- Linke, Angelika/Nussbaumer, Markus/ Portmann, Paul R. (2004): *Studienbuch Linguistik*. 5. erw. Auflage. Tübingen: Niemeyer.
- Lütten, Jutta (1979): *Die Rolle der Partikeln doch, eben und ja als Konsensus Konstitutiva in gesprochener Sprache*. In: Weydt, Harald (Hrsg.) (1979): *Die Partikeln der deutschen Sprache*. Berlin: de Gruyter. S. 30-38.
- Lütten, Jutta (1979): *Untersuchungen zur Leistung der Partikeln in der gesprochenen deutschen Sprache*. Göppingen: Kümmerle. (Göppinger Arbeiten zur Germanistik).
- Meibauer, Jörg (1994): *Modaler Kontrast und konzeptuelle Verschiebung. Studien zur Syntax und Semantik deutscher Modalpartikeln*. Tübingen: Niemeyer.
- Meibauer, Jörg (2008): *Pragmatik. Eine Einführung*. 2. verb. Auflage. Tübingen: Stauffenberg Verlag.
- Moroni, Manuela C. (2006): *Modalpartikeln an der Schnittstelle zwischen Syntax und Prosodie*. Verona. Dissertation.
- Nasser, Mohamed (2002): *Modalität im Kontrast Arabisch – Deutsch. Ein Beitrag zur übersetzungsorientierten Modalpartikel-Forschung*. Universität Bielefeld. PhD. Dissertation.
- Ormelius- Sandblom/ Lunds U., Elisabet (1997): *Die Modalpartikeln ja, doch und schon: Zu ihrer Syntax, Semantik und Pragmatik*. Stockholm: Almqvist & Wiksell International.
- Rath, Reiner (1975): *‘Doch‘- Eine Studie zur Syntax und zur kommunikativen Funktion einer Partikel*. In: Deutsche Sprache 3., 222-241.
- Reiners, Ludwig (1944): *Deutsche Stilkunst. Ein Lehrbuch deutscher Prosa*. München: Beck.
- Sandig, Barbara (1979): *Beschreibung des Gebrauchs von Abtönungspartikeln im Dialog*. In: Weydt, Harald (Hrsg.) (1979): *Die Partikeln der deutschen Sprache*. Berlin: de Gruyter S. 84-94.
- Schiller, Friedrich (2013): *Die Räuber*. 1. Auflage, 2. Druck. Berlin: Cornelsen Schulverlage.

- Sommerfeldt, Karl-Ernst/Starke, Günter (1998): *Einführung in die Grammatik der deutschen Gegenwartssprache*. 3., überarb. Auflage. Tübingen: Niemeyer.
- Thurmair, Maria (1989): *Modalpartikeln und ihre Kombinationen*. Tübingen: Niemeyer. (Linguistische Arbeiten 223).
- Ulrich, Engel (1988): *Deutsche Grammatik*. Heidelberg: Groos.
- Werner, Angelika (1998): *Deutsche Modalpartikeln im Kontrast zum Japanischen: Im Rahmen eines Wortartensystemvergleich*. Universität Siegen. Dissertation.
- Werner, Wolski (1986): *Partikellexikographie. Ein Beitrag zur praktischen Lexikologie*. Tübingen: Niemeyer. (Lexicographica, Series Maior 14).
- Weydt, Harald (1969): *Abtönungspartikel. Die deutschen Modalwörter und ihre französischen Entsprechungen*. Berlin: Gehlen.
- Weydt, Harald (198): *Methoden und Fragestellungen der Partikelforschung*. In: Weydt, Harald (Hrsg.) (1981): *Partikeln und Deutschunterricht. Abtönungspartikeln für Lerner des Deutschen*. Heidelberg: Gross. S. 45-64.
- Weydt, Harald et al. (1983): *Kleine deutsche Partikellehre. Ein Lehr- und Übungsbuch für Deutsch als Fremdsprache*. Stuttgart: Ernst Klett.
- Weydt, Harald/ Hentschel, Elke (1983): *Kleines Abtönungswörterbuch*. In: Weydt, Harald (Hrsg.) (1983): *Partikeln und Interaktion*. Tübingen: Niemeyer. S. 3-24.
- Wunderlich, Dieter (1972): *Zur Konventionalität von Sprachhandlungen*. In: Wunderlich, Dieter (Hrsg.): *Linguistische Pragmatik*. Frankfurt am Main.: S. 11-58.
- Zimmermann, Klaus (1981): *Warum sind Modalpartikeln ein Lernproblem?* In: Weydt, Harald (Hrsg.) (1981): *Partikeln und Deutschunterricht. Abtönungspartikeln für Lerner des Deutschen*. Heidelberg: Gross. S. 111-122.

➤ **Website**

<http://www.google.de/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjvh8PMpNLJVJzRQKHQTrC1gQFgg8MAU&url=http%3A%2F%2Fsemanticsarchive.net%2FArchive%2FjcyYzk0N%2FGumann%2520D%25202010%2520Betonte%2520Modalpartikeln%2520und%2520Verumfokus.pdf&usg=AFQjCNFPnh9mIMKXl42qOdNdot4YVcX6Q&bvm=bv.109395566,d.bQ> [abgerufen am 15/11/2015 um 15h45]